№ 49

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

СРЕДА, 18-го ФЕВРАЛЯ 1909 ГОДА.

Годъ сорокъ пятый.

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА" открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина"—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дитятковской фабрики, Гостинный рядъ, № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

№ 49

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ" съ доставк. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 50 к., на 9 м.—9 р. 50 к., на 8 м.—8 р. 50 к., на 7 м.—7 р. 50 к., на 6 м.—6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.—2 р. 30 к., на 1 м.—1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 20 к., на 10 м.—9 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.—7 р. 40 к., на 7 м.—6 р. 60 к., на 6 м.—5 р. 80 к., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина"; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ" № 63.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина" (Книжный магазинъ Н. Я. Оглоблина) № 773.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и К° № 89.

Отъ Совѣта Императорскаго Русскаго Военно-Историческаго общества.

Предполагая къ предстоящему 27 іюня 1909 года 200-лѣтію Полтавской битвы издать для нижнихъ чиновъ и народа особую брошюру, посвященную этому памятному событію, Совѣтъ Императорскаго русскаго военно-историческаго общества объявляетъ нижеслѣдующія условія конкурса на составленіе означенной брошюры.

1) Изданіе предназначается для распространенія въ широкихъ кругахъ читающей публики, войскъ и народа, а потому должно отличаться популярнымъ характеромъ изложенія вполнѣ литературнымъ языкомъ и быть вполнѣ общедоступнымъ по содержанію.

2) Оно должно въ яркой, рельефной формѣ воскресить въ памяти русскаго народа великій подвигъ Петра и его арміи и отличаться не только строгою историческою правдою описываемыхъ фактовъ, но и быть полезнымъ съ точки зрѣнія патріотическаго воспитанія народныхъ массъ.

3) Изданіе должно заключать въ себѣ отъ 3 до 4 печатныхъ листовъ (48—64 стр. печатнаго текста) въ 1/16 долю листа.

4) Подробная программа предоставляется усмотрѣнію самого автора, который, однако, долженъ имѣть въ виду слѣдующее:

а) въ самыхъ общихъ чертахъ обрисовать политическую и военную обстановку въ Россіи, начиная съ 1700 г.—начала Сѣверной войны;

б) дать краткое понятіе о характерѣ организаціи и численности русской арміи въ началѣ XVIII вѣка, и привести нѣкоторыя свѣдѣнія о шведской арміи, вступившей тогда въ предѣлы Россіи;

в) остановиться на значеніи битвы при Лѣсной, какъ „матери Полтавской баталіи";

г) описать Полтавскую битву 27 іюня 1709 года, закончивъ описаніе боемъ у Переволочны. Подчеркнувъ все то, что характеризуетъ духовную сторону дѣйствій русскихъ войскъ—гарнизона Полтавы и частей, бывшихъ подъ начальствомъ самого Петра;

д) выяснить значеніе Полтавской побѣды для Россіи въ военномъ и общегосударственномъ отношеніяхъ;

е) на основаніи описанныхъ событій, изобразить личность Петра, какъ великаго Царя и великаго полководца.

5) Названіе труда предоставляется выбрать самому автору, однако, оно должно вполнѣ соотвѣтствовать цѣли изданія.

6) Представляемый на конкурсъ текстъ долженъ быть четко написанъ отъ руки или на пишущей машинѣ.

7) Срокъ представленія трудовъ—**15 МАРТА** 1909 года, какъ для лицъ, проживающихъ въ Петербургѣ, такъ и иногороднихъ. Каждый желающій участвовать въ конкурсѣ къ этому дню обязанъ доставить свой трудъ лично или заказнымъ отправленіемъ на имя секретаря Императорскаго русскаго военно-историческаго общества Дмитрія Петровича Струкова (С.-Петербургъ, Петропавловская крѣпость, Артиллерійскій историческій музей).

8) Текстъ долженъ быть помѣченъ девизомъ, по усмотрѣнію автора. Къ труду необходимо приложить запечатанный конвертъ, помѣченный тѣмъ же девизомъ и заключающій въ себѣ указаніе, кому именно (имя, отчество, фамилія и адресъ) принадлежитъ данный девизъ.

9) Для разсмотрѣнія присланныхъ трудовъ Совѣтъ Императорскаго русскаго военно-историческаго общества избираетъ изъ числа дѣйствительныхъ членовъ общества рецензентовъ, которые представляютъ Совѣту письменные отзывы о разсмотрѣнныхъ ими трудахъ. Авторамъ трехъ наиболѣе достойныхъ трудовъ изъ числа вполнѣ удовлетворяющихъ условіямъ конкурса присуждаются преміи. Всѣхъ премій три: одна первая—въ **ТРИСТА** (300) рублей и двѣ вторыя—по **СТО** (100) рублей.

10) По присужденіи премій, Совѣтъ вскрываетъ конверты, въ которыхъ хранятся листки, поясняющіе принадлежность девизовъ авторамъ, и извѣщаетъ соотвѣтствующихъ авторовъ о присужденіи имъ премій.

11) Премированные труды поступаютъ въ собственность Императорскаго русскаго военно-историческаго общества и удостоенный первой преміи подлежитъ напечатанію.

12) Не премированные труды возвращаются ихъ авторамъ по предъявленіи расписки, выданной секретаремъ въ полученіи рукописи, или почтовой расписки объ отправленіи рукописи на его имя. Рукописи не востребованныя авторами до 15 іюня 1909 года,—уничтожаются.

13) Изданіе труда, удостоеннаго къ печати, будетъ выполнено заботами и средствами Императорскаго русскаго военно-историческаго общества, причемъ редактированіе и иллюстрированіе труда будетъ произведено Совѣтомъ. Трудъ будетъ выпущенъ съ обозначеніемъ имени автора.

14) Преміи выдаются 15 апрѣля 1909 года.

15) За всѣми разъясненіями по настоящему конкурсу надлежитъ обращаться къ члену Совѣта Императорскаго русскаго военно-историческаго общества гвар. капитану Виктору Всеволодовичу Жерве (С.-Петербургъ, Вас. Остр. Николаевская набережная, казармы л.-гв. Финляндскаго полка, кв. 16). 00—

Кіевъ, 17-го февраля 1909 г.

Балканскій кризисъ. Въ послѣдніе дни положеніе дѣлъ на юго-востокѣ Европы приняло болѣе благопріятное теченіе. Министерская декларація, прочитанная въ скупщинѣ главой новаго сербскаго кабинета Новаковичемъ, въ общемъ отличается умѣренностью тона. Предсѣдатель „министерства національной обороны", принадлежащій къ числу наиболѣе видныхъ государственныхъ дѣятелей Сербіи, вполнѣ сознаетъ ту тяжелую отвѣтственность, которая лежитъ на немъ, какъ на главѣ кабинета. Онъ сознаетъ все безуміе и опасность втянуть Сербію на путь рискованныхъ предпріятій, не смотря на притязанія и требованія многихъ своихъ соотечественниковъ. Въ своей рѣчи Новаковичъ обратилъ вниманіе скупщины на серьезность положенія въ данную минуту. Онъ призывалъ къ сплоченію и единенію всѣхъ патріотическихъ силъ. Онъ подтвердилъ свою твердую рѣшимость горячо защищать жизненные интересы Сербіи. Указавъ на твердую рѣшимость правительства „защищать жизненные интересы страны", Новаковичъ благоразумно воздержался отъ какихъ-либо дальнѣйшихъ поясненій способовъ защиты.

Не меньшее вниманіе возбудила бесѣда новаго сербскаго министра иностранныхъ дѣлъ Миловановича съ корреспондентомъ лондонскаго „Daily News". Миловановичъ заявилъ, что онъ твердо рѣшилъ неуклонно слѣдовать совѣтамъ великихъ державъ. Наша политическая свобода, сказалъ министръ иностранныхъ дѣлъ, тѣсно связана со свободой экономической. Европа заинтересована въ томъ, чтобы Сербія оставалась государствомъ свободнымъ и независимымъ. Въ этомъ смыслѣ наши экономическіе интересы не совпадаютъ съ экономическими интересами Австро-Венгріи. Тѣмъ не менѣе ... соблюденія взаимныхъ интересовъ. Въ заключеніе своей бесѣды Миловановичъ сказалъ, что существуетъ только одно возможное рѣшеніе выхода изъ создавшагося положенія: Сербія должна сохранить то независимое положеніе, какимъ она пользуется въ настоящее время; иначе она исчезнетъ.

Взгляды высказанные Миловановичемъ, совпадаютъ со взглядами всѣхъ державъ, заинтересованныхъ въ дальнѣйшей политической судьбѣ Сербіи. Ни одна изъ державъ до послѣдняго времени не возбуждали вопроса объ ограниченіи независимости Сербіи. Споры и разногласія можетъ вызывать только вопросъ, имѣетъ-ли право Сербія на расширеніе своей территоріи. Австро-Венгрія категорически отрицаетъ право Сербіи на расширеніе своихъ границъ. Вопросъ этотъ является центромъ тяжести возникшихъ осложненій. Исключивъ вопросъ о расширенія территоріи Сербіи, великія державы могутъ вступить въ переговоры съ Австро-Венгріей относительно предоставленія Сербіи экономическихъ преимуществъ.

На этой почвѣ вполнѣ достижимо соглашеніе между Сербіей и Австро-Венгріей, которое является единственнымъ желательнымъ выходомъ изъ осложненій, возникшихъ на Ближнемъ Востокѣ. Въ этомъ смыслѣ дипломатическіе представители великихъ державъ сдѣлали представленія въ Бѣлградъ. По свѣдѣніямъ иностранныхъ газетъ, руководителямъ сербской политики была выяснена вся опасность возникшаго на Балканскомъ полуостровѣ кризиса и неосновательность притязаній Сербіи на территоріальную компенсацію. Сербіи было указано, что никто не посягаетъ на неприкосновенность Сербіи въ ея нынѣшнихъ границахъ, никто не оспариваетъ ея правъ въ международной политикѣ. Установленіе соглашенія съ Австро-Венгріей на основѣ экономическихъ уступокъ только будетъ способствовать развитію благосостоянія юнаго королевства. Получивъ отъ Австро-Венгріи „компенсацію" въ видѣ уступокъ въ области экономической политики, сельское хозяйство, промышленность и торговля Сербіи получатъ новые рынки сбыта, которыхъ она лишена въ настоящее время. „Компенсація" на почвѣ экономическихъ уступокъ создастъ Сербіи реальныя выгоды, а преслѣдованіе политическихъ химеръ, въ смыслѣ новыхъ территоріальныхъ пріобрѣтеній, ввергнетъ Сербію въ омутъ политическихъ авантюръ, послѣдствія которыхъ могутъ поставить на карту всю будущую судьбу королевства.

Новое сербское министерство, какъ сообщилъ уже телеграфъ, обратилось къ русскому правительству съ сообщеніемъ, въ которомъ заявляетъ о своемъ искреннемъ миролюбіи, отсутствіи у него какихъ-либо агрессивныхъ намѣреній и его твердой рѣшимости воздержаться отъ всякихъ вызывающихъ дѣйствій, предоставивъ великимъ державамъ сужденіе о нуждахъ и интересахъ Сербіи, затрагиваемыхъ настоящимъ кризисомъ. Въ отвѣтъ на это сообщеніе русское правительство чрезъ своего дипломатическаго представителя въ Бѣлградѣ дало дружескій совѣтъ сербскому правительству хранить въ силѣ свое рѣшеніе и соблюдать мирный образъ дѣйствій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, с.-петербургскій кабинетъ доводитъ до свѣдѣнія сербскаго правительства, что притязанія Сербіи на территоріальныя пріобрѣтенія не встрѣтили бы поддержки со стороны великихъ державъ, а потому Сербія должна воздержаться отъ подобныхъ притязаній, могущихъ вызвать вооруженное столкновеніе съ Австро-Венгріей.

Какъ отнесутся руководящія сферы Бѣлграда къ представленіямъ великихъ державъ и дружественнымъ совѣтамъ Россіи, пока окончательно не выяснилось. Но, во всякомъ случаѣ, не утеряны пока надежды, что голосъ благоразумія одержитъ верхъ и Сербія воздержится отъ рискованнаго шага, послѣдствія котораго прежде всего могутъ оказаться для нея роковыми.

Въ «Figaro» опубликована интересная бесѣда съ сербскимъ посланникомъ въ Парижѣ Весничемъ, который пользуется репутаціей одного изъ самыхъ опытныхъ и осторожныхъ дипломатовъ. Весничъ указалъ, что Сербія все время строго подчинялась совѣтамъ Европы. Въ виду этого, сербское правительство полагаетъ, что оно завоевало себѣ нѣкоторыя права, и что дружественныя державы благодаря своимъ совѣтамъ приняли на себя нравственную отвѣтственность въ томъ, что жизненные интересы Сербіи не будутъ нарушены. Первымъ и

барона Эренталя, рѣшившаго присоединить Боснію и Герцеговину. Наше юридическое право на существованіе охраняется Берлинскимъ трактатомъ. Если одной изъ великихъ державъ, подписавшихъ этотъ трактатъ, позволено его нарушить, то какія же гарантіи останутся намъ? Эта держава нарушила статью, включенную по ея настоянію и въ ея интересахъ. Кто-же намъ поручится за то, что въ одинъ прекрасный день она не сочтетъ мертвой буквой другія постановленія этого трактата, менѣе для нея выгодныя. Кромѣ того, на карту поставлено также и наше экономическое существованіе. Въ своей коммерческой политикѣ Австро-Венгрія (и Европѣ это извѣстно) отравила намъ жизнь разными торговыми договорами, навязанными намъ силой, и особенно нарушеніемъ этихъ самыхъ договоровъ по собственному произволу. Насъ опутали экономически, доведя до крайности это опасное положеніе. Такъ Австро-Венгрія отказывается предоставить намъ хотя бы самую узенькую полоску земли, которая доставила бы намъ выходъ къ морю. Наконецъ, въ нынѣшнемъ конфликтѣ затронутъ очень важный расовый вопросъ. Австро-Венгрія можетъ не считаться съ національнымъ принципомъ. Но это ничего не измѣнитъ въ той истинѣ, что подобно многимъ другимъ государствамъ Европы, мы обязаны своимъ существованіемъ именно этому принципу. Благодаря ему мы возродились къ жизни, благодаря ему совершилась эволюція 1878 года, подавшая намъ надежду, что намъ суждено играть на Востокѣ роль, достойную того интереса, съ которымъ отнеслась къ намъ Европа. Быть можетъ васъ удивитъ, продолжалъ Веспичъ, одинъ историческій фактъ, извѣстный дипломатіи. Въ то время, когда Австро-Венгрія не готовилась еще совершить свой послѣдній переворотъ, она сама намъ дважды предлагала присоединить Боснію и Герцеговину къ Сербіи, такъ какъ тамъ преобладаетъ сербское населеніе. Это было въ 1867 и 1870 гг. Въ 1870 году англійскіе дипломаты также полагали, что управленіе Босніей и Герцеговиной нужно поручить Сербіи. Въ рейхштадской конвенціи, первомъ соглашеніи между Россіей и Австро-Венгріей, Сербіи предоставлена была часть того, чего мы теперь требуемъ вмѣстѣ съ Черногоріей. А вотъ еще историческая справка, которую интересно напомнить въ настоящее время, и подробности которой можно найти въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ журнала «Дипломатическіе и колоніальные вопросы». Графъ Андраши первый венгерскій министръ, находясь наканунѣ полученія канцлерскаго поста, поручилъ австро-венгерскому представителю въ Бѣлградѣ Колаю, будущему губернатору Босніи и Герцеговины, предложить Сербіи соглашеніе на слѣдующихъ основаніяхъ: Австро-Венгрія обязывалась выхлопотать для Сербіи присоединеніе къ ней Босніи, Герцеговины и Старой Сербіи. Вотъ все, что касается прошлаго. Въ настоящее время мы ждемъ приговора Европы и ждемъ терпѣливо. Мы это доказали и продолжаемъ доказывать. Положеніе серьезно только постольку, поскольку въ Вѣнѣ желаютъ конфликта. Но я отказываюсь вѣрить, чтобы тамъ его желали во что-бы то ни стало. По поводу предполагаемыхъ совмѣстныхъ шаговъ въ Бѣлградѣ Веспичъ замѣтилъ нѣсколько возбуждено: Австро-Венгрія отказывается выслушать дружественныя представленія державъ. Тогда послѣднія обращаются противъ насъ и вынуждаютъ насъ согласиться на то, отъ чего отказывается Австрія. Согласитесь, что это звучитъ горькой иронией...

Послѣ процесса Боровской. Краковскій «Czas», послѣ процесса Боровской, слѣдующимъ образомъ пишетъ о польской соціалистической партіи: Кромѣ вердикта присяжныхъ, осудившихъ редактора соціалистической газеты, не менѣе важнымъ для польскаго общества является освѣщеніе всей дѣятельности партіи. «Мрачная получилась картина! Партія соціалистовъ сознавала, что въ судѣ разыгрывается болѣе важное дѣло, чѣмъ реабилитація женщины, обвиненной въ измѣнѣ. Эпизодъ съ Боровской затронулъ широкій кругъ и обнаружилъ средства, характеръ и способъ дѣйствія партіи. И вотъ оказалось, продолжаетъ «Czas», прежде всего, что партія соціалистовъ въ нашемъ краѣ не имѣетъ своей главной цѣлью защиту интересовъ рабочаго сословія, а является прямо агентурой русской революціи. На судебномъ слѣдствіи общество вдругъ (?) узнало, что Краковъ былъ складомъ революціонныхъ изданій, фальшивыхъ паспортовъ, оружія, что тутъ былъ постоянный служебный пунктъ, соединенный съ русской революціей и служившій цѣлямъ ея вспоможенія. Дѣло показало, что интересы работника въ нашемъ краѣ являются только фирмой, подъ которой кроются совершенно чуждыя ей дѣла. «Дѣло Боровской дало еще другіе результаты, заканчиваетъ «Czas», оно указало, что моральное извращеніе, путаница этическихъ понятій, всѣ міазмы, выброшенные на верхъ «русской революціей», подвигаются на Западъ и уже много сдѣлали дѣла въ извѣстныхъ польскихъ кружкахъ. «Czas» предполагаетъ, что польское общество должно теперь «строить плотины и всякія преграды передъ опасностью «разложенія», идущаго съ Востока. Пресловутое революціонное движеніе въ Россіи въ началѣ совершенно иначе привѣтствовалось закордонными польскими газетами.

Завтра, 19 февраля, въ 48-ю годовщину освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, по окончаніи литургіи преждеосвященныхъ даровъ, въ 11 часовъ для архіерейскимъ служеніемъ совершенъ будетъ торжественный благодарственный молебенъ, въ концѣ котораго, послѣ многолѣтія Царствующему Дому, возглашена будетъ «вѣчная память» въ Бозѣ почивающему Царю-Освободителю Императору Александру II и затѣмъ многолѣтіе «Богохранимой Державѣ Россійской». Начало литургіи въ 9 часовъ утра.

Къ пріисканію мѣстъ воинскимъ чинамъ, пострадавшимъ на войнѣ съ Японіей. Озабочиваясь возможно скорѣйшимъ устройствомъ судьбы пострадавшихъ на войнѣ съ Японіей воинскихъ чиновъ, не получившихъ еще соотвѣтствующихъ назначеній, Начальникъ Края обратился съ просьбой къ Кіевскому губернатору усилить дѣятельность состоящаго подъ предсѣдательствомъ губернатора мѣстнаго комитета по пріисканію мѣстъ воинскимъ чинамъ, пострадавшимъ на войнѣ, руководствуясь при этомъ циркулярами министерства внутреннихъ дѣлъ. Согласно сдѣланнымъ этими циркулярами указаніямъ, пострадавшимъ чинамъ могутъ быть предоставляемы не только тѣ мѣста, которыя они именно просятъ, но и другія, соотвѣтствующія ихъ положенію, что значительно облегчаетъ задачу комитета по пріисканію мѣстъ и при такомъ условіи дѣятельность комитета можетъ быть вполнѣ успѣшной и скоро законченной.

Генералъ-отъ-инфантеріи А. А. Немировичъ-Данченко. (Некрологъ). 27 января скончался на 73 году отъ рожденія отставной генералъ-отъ-инфантеріи **Андрей Аѳанасьевичъ Немировичъ-Данченко** и похороненъ въ гор. Винницѣ, Подольской губерніи. Происходя изъ дворянъ Тульской губерніи покойный А. А. первоначальное образованіе получилъ въ Тульской гимназіи. Службу началъ унтеръ-офицеромъ въ 1854 году и въ слѣдующемъ году былъ произведенъ въ прапорщики, съ назначеніемъ въ Сѣвскій пѣхотный полкъ, откуда въ 1860 году поступилъ въ Николаевскую академію генеральнаго штаба и по окончаніи ея былъ назначенъ въ распоряженіе главнаго штаба; затѣмъ послѣдовательно занималъ рядъ должностей по военно-учебному вѣдомству въ юнкерскихъ и во 2-мъ военномъ Константиновскомъ училищѣ, въ качествѣ строеваго офицера и преподавателя наукъ.

Въ 1873 году А. А. былъ назначенъ на Кавказъ, гдѣ и принялъ участіе въ войнѣ съ турками въ 1877—78 гг., въ качествѣ помощника начальника штаба дѣйствующаго корпуса, на русско-турецкой границѣ, въ каковой должности и участвовалъ во многихъ дѣлахъ съ непріятелемъ. На его долю выпало исполненіе многихъ боевыхъ порученій начальства, часто подъ жестокимъ огнемъ и онъ всегда являлся смѣлымъ и безстрашнымъ ихъ исполнителемъ, особенно при производствѣ рекогносцировокъ фортовъ крѣпости Карса, непріятельскихъ позицій у Везинкева и Аладжинскихъ высотъ и при выводѣ нашихъ войскъ, во время зивинскаго боя, изъ занятыхъ ими непріятельскихъ позицій. Участіе его въ установленіи блокады Карса, въ 3-дневномъ сраженіи съ турецкой арміей подъ Аладжинскими высотами, въ штурмѣ Карса и содѣйствіе, оказанное имъ полному плѣненію всего карскаго гарнизона своимъ блестяще исполненнымъ движеніемъ съ коннымъ отрядомъ во флангъ и тылъ отступавшихъ турокъ, отмѣчено цѣлымъ рядомъ Высочайшихъ наградъ, а именно: золотое оружіе, ордена св. Владиміра 4 и 3 степ., съ мечами, Монаршее благоволеніе (за штурмъ Карса) и Высочайшій подарокъ по чину (за отличіе въ дѣлахъ съ турками).

По окончаніи кампаніи покойный А. А. былъ назначенъ начальникомъ штаба мѣстныхъ войскъ Кавказскаго округа, а въ 1881 году—командиромъ 73 пѣхотнаго Крымскаго полка. Въ 1891 году назначенъ помощникомъ начальника штаба Кіевскаго военнаго округа и произведенъ въ генералъ-маіоры, а въ слѣдующемъ году—начальникомъ 3 стрѣлковой бригады, въ каковой должности и состоялъ по 1899 годъ, когда и получилъ назначеніе комендантa г. Кіева и въ томъ же году произведенъ въ генералъ-лейтенанты. Послѣдней наградой его былъ орденъ св. Анны 1-й степ.

Около 50 лѣтъ покойный А. А. отдалъ военной службѣ; скромный, не показной и высокой степени добросовѣстный труженикъ, онъ горячо любилъ военное дѣло и служеніе ему всегда ставилъ выше личныхъ и семейныхъ интересовъ. Послѣдняя война застала его уже въ отставкѣ, подъ вліяніемъ тяжелыхъ неудачъ арміи съ нимъ сдѣлался первый ударъ, отъ послѣдствій котораго онъ не могъ вполнѣ оправиться до самой смерти.

Сегодня, 18 февраля, въ $7^1/_2$ час. вечера, состоится **чрезвычайное собраніе Кіевской городской думы для разсмотрѣнія** доклада по вопросу о выдѣленіи г. Кіева въ отдѣльную внѣземскую единицу.

Д. с. с. **А. Б. Врасскій** выѣхалъ въ Петербургъ.

Прибылъ предсѣдатель Лубенскаго окружного суда тайн. сов. **А. П. Тимофѣевъ**, и остановился въ гостиницѣ Гладынюка.

Арестъ шайки грабителей. Въ ночь на 17 февраля на желѣзнодорожной территоріи, между Соломенскимъ віадукомъ и домомъ управленія воинскаго начальника, шайка грабителей напала на предсѣдателя общества благоустройства с. Соломенки И. А. Пироженко, ѣхавшаго со своей женой и ребенкомъ изъ Соломенки домой на Маріинско-Благовѣщенскую улицу. Шайка остановила И. Пироженко при выѣздѣ изъ-подъ віадука; злоумышленниковъ было человѣкъ 6—8, всѣ они были вооружены ножами и требовали выдачи денегъ. Когда, перепуганный неожиданнымъ нападеніемъ, И. Пироженко сунулъ руку въ карманъ, желая достать револьверъ, одинъ изъ грабителей грозно крикнулъ:—давай, давай деньги, ты намъ револьверъ не показывай! Другой немедля приказалъ своимъ товарищамъ—наготовь револьверы!.. Пироженко отдалъ имѣвшіяся при немъ деньги, послѣ чего шайка хотѣла приступить къ полному ограбленію, но тутъ показались прохожіе, два солдата и рабочіе. Грабители скрылись подъ віадукомъ. Вслѣдъ за Пироженко былъ остановленъ въ томъ-же мѣстѣ дворянинъ С. Рогозинскій, провожавшій на Соломенку знакомую барышню. По словамъ Рогозинскаго, его быстро окружили шесть человѣкъ, одинъ грабитель схватилъ его за руки, другой тащилъ съ него пальто, третій, угрожая большимъ ножемъ, требовалъ деньги, а четвертый держалъ за горло испуганную до обморока дѣвушку. Двое стояли на сторожѣ. Рогозинскій отдалъ грабителямъ кошелекъ съ 6 рублями, послѣ чего они скрылись по направленію къ Соломенкѣ. Третьимъ ограбленнымъ оказался кіевскій мѣщанинъ Г. Дернигъ, шедшій съ знакомой дѣвушкой изъ Соломенки въ Кіевъ. Шайка, около 12 часовъ ночи, окружила Дернига на Караваевской дамбѣ, противъ казармъ Селенгинскаго полка. Угрожая ножами, грабители уже приступили къ Дернигу съ цѣлью сорвать съ него и съ его спутницы верхнее платье, но были встревожены прохожими и, не причинивъ вреда, скрылись. Получивъ около часу пополуночи свѣдѣнія объ ограбленіи И. Пироженко, приставъ Соломенки Н. Н. Мельниченко, не взирая на то, что ограбленіе было совершено не въ его районѣ, немедленно вскочилъ на лошадь и поѣхалъ къ віадуку, отправивъ туда нѣсколько городовыхъ въ качествѣ засады, съ приказомъ немедленно задерживать всѣхъ подозрительныхъ лицъ. Приставу наскоро сообщилъ Пироженко о томъ, что грабители всѣ были люди молодые, одѣтые въ короткіе «бобриковые» пиджаки съ лицами, вымазанными сажей; особенно запечатлѣлось въ памяти потерпѣвшаго одно лицо, некрасивое, калмыцкаго типа. Приставъ поскакалъ на Нижнюю Соломенку, на желѣзнодорожную территорію, гдѣ вблизи казармы желѣзнодорожныхъ стражниковъ замѣтилъ въ темнотѣ шайку грабителей. Злоумышленники бросились къ віадуку, но тамъ были немедленно задержаны полицейскими чинами, которымъ пришлось обнажить оружіе, такъ какъ шайка хотѣла пробиться силой. Арестованные назвались: 1) Пендеръ Бордусенко, 28 л., безъ опредѣленныхъ занятій, живетъ на Батыевой горѣ, по 3-й линіи, въ д. № 53; 2) Мануилъ Сѣренко, 17 л., живетъ на Шулявкѣ, на Борщаговской ул., д. № 65; 3) Ефремъ Цихунъ, 21 г., сапожникъ, живетъ по Брестъ-Литовскому шоссе, д. № 53; 4) Петръ Прокофьевъ, 20 л., живетъ на Борщаговской ул., д. 78, безъ опредѣленныхъ занятій; 5) С. Прокофовъ, 16 л., живетъ на Батыевой горѣ, д. № 47 и 6) Алексѣй Лазовскій, 17 л., живетъ по Брестъ-Литовскому шоссе, въ д. № 14. При первоначальномъ обыскѣ, тутъ же на мѣстѣ ареста, оружія у грабителей не оказалось, повидимому, они успѣли въ темнотѣ его выбросить въ снѣгъ. Лица же преступниковъ были, дѣйствительно, вымазаны сажей. Во время опроса задержанныхъ, къ мѣсту происшествія подошелъ потерпѣвшій отъ ихъ нападенія Рогозинскій, который тутъ-же и опозналъ компанію, ограбившую его. По его указанію, Цихунъ угрожалъ ножемъ, лицо Цихуна имѣетъ характерныя калмыцкія черты, Сѣренко держалъ за руки, Прокофьевъ Петръ срывалъ пальто, а Семенъ Прокофовъ душилъ его спутницу. По распоряженію пристава вся шайка была къ 3 часамъ ночи доставлена въ Соломенскій полицейскій участокъ, гдѣ тоже была опознана третьей жертвой нападенія—Дернигомъ. Дернигъ лучше всего запомнилъ калмыцкое лицо Цихуна. По первоначальнымъ свѣдѣніямъ, собраннымъ приставомъ, всѣ злоумышленники бывали подъ судомъ и спеціально занимаются грабежами и кражами.

Шесть жертвъ угара. 16 февраля, послѣ окончанія работъ, семь крестьянъ, повидимому изъ пригородныхъ деревень, занимавшихся вывозкой снѣга, заѣхали на ночлегъ въ домъ № 19 по Скобелевской улицѣ, къ домовладѣльцу крестьянину Аѳанасію Мартынюку, гдѣ для ночлега крестьянъ отводился небольшой старый флигель изъ комнаты и передней. Уставшіе и промерзшіе рабочіе, желая согрѣться, сильно натопили печь и легли спать. Дворникъ дома долженъ былъ разбудить ихъ въ 3 часа утра, но на стукъ въ дверь никто изъ крестьянъ не отозвался. Попробовали постучать сильнѣе, но отвѣта все не было. Когда выломали дверь, то обнаружили шесть труповъ, седьмой крестьянинъ, какъ потомъ установлено изъ деревни Гуровщины, Демьянъ Сыленко, оказался еще съ слабыми признаками жизни. Послѣ усилій нѣсколькихъ часовъ врачу скорой медицинской помощи удалось вызвать его къ жизни, но полное сознаніе къ нему вернулось лишь днемъ въ Александровской больницѣ. Фамиліи остальныхъ угорѣвшихъ и умершихъ не установлены. Трупы ихъ доставлены въ анатомическій театръ. Лошади крестьянъ съ кольмажками переданы въ полицію.

Смертная казнь. Въ ночь на 18 февраля, въ районѣ Лысогорскаго форта, приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ Кіевскаго военно-окружного суда отъ 29 января текущаго года, надъ крестьяниномъ Григоріемъ Глошандинымъ и лишеннымъ всѣхъ особыхъ правъ Евменомъ Безпощенко, которыми лѣтомъ прошлаго года было совершено въ г. Конотопѣ, Черниговской губерніи, разбойное нападеніе на домъ Зименко и ограбленіе его. Глошандинъ и Безпощенко повѣшены по приговору суда.

Практическіе взрывы фугасовъ на льду. Вчера саперныя части практиковали искусственный взрывъ льда на Днѣпрѣ, для чего ниже Николаевскаго цѣпного моста было заложено подъ льдомъ нѣсколько фугасовъ (взрывчатыхъ снарядовъ). Взрывовъ было нѣсколько. Взрывы имѣли большую силу и послѣ каждаго взрыва на льду, несмотря на его толщину до $1^1/_2$ арш., образовывалась огромная воронка, а куски льда летѣли вверхъ на большую высоту. На берегъ Днѣпра были выведены для наблюденія за фугасными взрывами льда всѣ молодые солдаты саперныхъ частей, а также и свободные отъ службы старослужащіе. Послѣ практическихъ занятій на льду саперныя части, по-ротно, вернулись въ казармы съ пѣснями.

Въ бюро **Кіевскаго отдѣленія Императорскаго русскаго техническаго общества** (Крещатикъ, д. № 10), заявлены слѣдующіе доклады, которые будутъ прочтены въ бесѣдахъ сахарнаго отдѣла. 18 февраля въ 8 час. веч. Шереньковскій Ф. Е.—О сушкѣ свекл. сѣмянъ и другихъ сыпучихъ тѣлъ съ демонстраціей модели сушки. Вильковскій Г. А.—Замѣтки изъ практики сахаро-рафинаднаго производства о варкѣ низшихъ продуктовъ. 19 февраля въ 8 час. веч. Минцъ И. Б.—Опыты по дефекаціи на Мироновскомъ сахарномъ заводѣ въ производство 1908—1909 года. Плаксицкій И. Т.—О перекачиваніи фильтръ-прессной грязи насосомъ на Андрушевскомъ сахарномъ заводѣ. Лошаковъ А. С.—О контролѣ топокъ вообще и въ частности о его новомъ приборѣ для контроля топокъ. Левицкій С. Л.—О потеряхъ при храненіи свеклы въ кагатахъ. 20 февраля въ 1 часъ дня. Рытель И. В.—Новыя физико-химическія теоріи послѣднихъ временъ и ихъ связь съ сахарнымъ производствомъ. 21 февраля въ 8 час. веч. Слипинскій С. А.—Электрическія машины трехъ-фазнаго тока и ихъ примѣненіе для сахарнаго дѣла. Кенинго С. Ф.—Изготовленіе кускового сахара и приспособленіе его для продажи въ винныхъ лавкахъ. 22 февраля въ 8 час. веч. Злобинскій И. Г.—Современная техника сахарнаго производства за границей. Корчаговъ В. А.—О вліяніи температуры на крѣпость и удѣльный вѣсъ рафинада. Левицкій С. Л.—Примѣненіе гидросульфитовъ на сахарныхъ заводахъ. 23 февраля въ 1 часъ дня. Влоцкій С. О.—О примѣненіи автоматическихъ вѣсовъ для облегченія заводского контроля. 23 февраля въ 8 час. веч. Тобилевичъ И. И.—Изготовленіе плиточнаго рафинада по способу Н. О. Сильмана. Мицѣловскій.—Производство плиточнаго рафинада по способу В. И. Васильева. Левицкій С. Л.—О патокахъ 1908—1909 г. Перельманъ Е. С.—Упорядоченіе парового хозяйства путемъ контроля расхода пара.

Въ четвергъ, 19 февраля, въ 8 часовъ вечера, въ VII аудиторіи университета св. Владиміра состоится **засѣданіе Кіевскаго общества естествоиспытателей**, на которомъ будутъ прочитаны слѣдующіе научные доклады: 1. М. П. Дукельскимъ: Равновѣсіе въ системѣ Na_2O—$(CH_3CO)_2O$—H_2O. 2. Имъ-же: Смѣшанные борно-уксусные ангидриды. 3. В. И. Лучицкимъ: О кристаллической системѣ нѣкоторыхъ комплексныхъ вольфраматовъ. 4. И. В. Егоровымъ: О взаимодѣйствіи уксусной кислоты и себациново этильнаго эфира.

Въ субботу, 21 февраля, въ 7 час. веч., въ XVI аудиторіи университета св. Владиміра состоится засѣданіе того же общества, будутъ прочтены доклады: 1. В. И. Лучицкимъ: Рапакиви Кіевской губ. и породы, его сопровождающія. 2. В. Н. Чирвинскимъ: Нѣсколько словъ къ минералогіи Закаспійскаго края. 3. М. О. Клеромъ: Неоцерамиты изъ Дарвича.

Сахарные рынки. Общее настроеніе въ дѣлахъ сахарныхъ рынковъ продолжаетъ оставаться твердымъ и склоннымъ къ дальнѣйшему укрѣпленію; обороты съ сахаромъ усиливаются, цѣны внутреннихъ рынковъ на песокъ и рафинадъ повышаются. Благопріятное положеніе въ отношеніи внутреннихъ рынковъ объясняется тѣмъ, что, въ виду наступающей весны и предстоящей распутицы проселочныхъ дорогъ, провинціальный спросъ значительно усилился; накопленіе запасовъ ведется не только отдаленными окраинными районами, но и болѣе близкими, на что вынуждаетъ, очевидно, возможность повышенія цѣны сахара къ веснѣ.

Что же касается дѣлъ съ экспортомъ, то улучшеніе ихъ имѣетъ основаніе въ общемъ благопріятномъ для насъ положеніи на конвенціонныхъ рынкахъ, что видно и по общему

О НАРОДНОМЪ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВѢ.[5]

П. Х. Шванебаха.

(Продолженіе [*]).

VI.

Сами французы не отрицаютъ позора директоріальнаго періода и шулерскихъ—простите выраженіе—пріемовъ дѣятелей того времени. Но это не болѣе какъ прискорбный инцидентъ величавой революціонной эпопеи. Великая революція—таковъ національный догматъ—это тотъ Синай, съ котораго Франціи и всему человѣчеству возвѣщенъ новый политическій и соціальный завѣтъ. Революція сокрушила узурпацію всесильной королевской власти, уничтожила противныя разуму и человѣческому чувству феодальныя права и привилегіи и перепахала французскую ниву до самыхъ глубокихъ основъ почвы. Если гиганты революціи не успѣли дать новому порядку окончательное устройство, то потому, что всѣ силы ихъ поглощены были борьбой съ противниками, и потому, что революція, какъ сказалъ великій Дантонъ, подобно Сатурну, пожираетъ собственныхъ дѣтищъ. Но въ завершеніи неизбѣжныхъ правовыхъ потрясеній явился величайшій геній новѣйшихъ временъ и мощной рукой упрочилъ новый созданный революціей соціальный строй. И хотя политическая свобода во время славнаго владычества Наполеона находилась подъ спудомъ, но съ окончаніемъ его провиденціальной миссіи, древо свободы, посаженное апостолами революціи, дало новые ростки и покрылось пышною неувядаемою листвой!

Разберемся въ этомъ догматѣ, имѣющемъ многочисленныхъ поклонниковъ и внѣ предѣловъ Франціи, между прочимъ и у насъ. Начнемъ съ основныхъ провозглашеній революціи, съ пресловутаго клика—liberté, égalité, fraternité, и понынѣ украшающаго французскія монеты и фасады общественныхъ зданій.

Да неужели эти постулаты возвѣщены вселенной французскими революціонерами? Гдѣ же остается вѣковой культъ человѣчества этихъ высшихъ благъ! проповѣдь безконечнаго ряда благородныхъ мыслителей, ученіе христіанства, неустанная культурная работа безчисленныхъ поколѣній? Что ново, такъ это присовокупленіе къ словамъ liberté, égalité, fraternité слова—ou la mort[**]), да приведеніе въ исполненіе угрозы безчисленными казнями, убійствами и истязаніями уличною чернью, обезумѣвшею отъ проповѣди свободы, равенства и братства. Извращеніе въ окровавленное знамя этихъ священныхъ словъ, вотъ въ чемъ сказывается творчество революціи. «Изъ славы сдѣлалъ ты игрушку лицемѣрія, изъ вольности орудіе палача, и всѣ завѣтныя отцовскія повѣрья ты имъ рубилъ, рубилъ съ плеча»—пѣлъ нашъ Лермонтовъ. Да, не ново въ сущности и такое гнусное извращеніе: во всѣ времена разнузданная демагогія вела такую же лицемѣрную игру, облекая жажду къ власти и корысть въ личину свободы, равенства и братства.

Творчество революціи въ дѣлѣ политическаго устроенія? Да мы же видѣли, къ чему свелось это творчество—къ созданію мертворожденныхъ и на дѣлѣ непримѣнимыхъ конституцій, заложенныхъ на основѣ химерическаго ученія о народномъ суверенитетѣ. Революція начала съ того, что въ корнѣ извратила монархическій строй; создала затѣмъ двѣ республиканскія конституціи, лишившія исполнительную власть всякой возможности управлять страной, и завершила творчество свое пресловутой конституціей VIII года, которая въ монархической передѣлкѣ потому только могла продержаться пятнадцать лѣтъ, что Наполеонъ желѣзною рукою управлялъ Франціей безъ какой либо конституціи. Гдѣ же творчество, гдѣ же уроки, гдѣ примѣры для подражанія?

Упраздненіе феодальнаго строя и привилегій и проведеніе гражданскаго равноправія? Да, въ этомъ отношеніи вліяніе французской революціи не подлежитъ оспариванію: она вихремъ пронеслась по Франціи, сокрушивъ всякія соціальныя неравенства, а непосредственно или отраженно дѣйствіе французскаго циклона оказалось на всемъ почти европейскомъ материкѣ. Но и здѣсь нужно разобраться. Переходъ отъ сословнаго неравенства къ гражданскому равноправію и уничтоженіе феодальныхъ прерогативъ подготовлено умственной работой XVIII вѣка, а со второй половины столѣтія эволюція реально стала проявляться въ цѣломъ рядѣ практическихъ реформъ. Старый режимъ, какой застала революція, далеко не былъ тѣмъ мрачнымъ строемъ безправія и угнетенія, какимъ его рисуютъ либеральничающіе поклонники ея, нарочито сгущавшіе тѣни павшаго режима, дабы ярче выступалъ апоѳеозъ «великой революціи». Тутъ произошелъ своего рода вольный или невольный, внушенный декламаціею и риторикою подлогъ, который и нынѣ предопредѣляетъ сужденія тѣхъ, кто со старымъ порядкомъ и революціей знакомъ лишь по лубочнымъ изображеніямъ. При ближайшемъ же ознакомленіи съ дѣломъ[*]), картина мѣняется существенно: вы видите, что вся высшая провинціальная администрація (les intendants royaux) сплошь была, что бы мы назвали сегодня, мужикофильскою; что площадь крестьянскаго землевладѣнія поразительно расширялась; что наканунѣ открытія генеральныхъ штатовъ была проведена провинціальная реформа въ духѣ самоуправленія и на началахъ, даже по нашимъ понятіямъ, вполнѣ современныхъ. Въ смыслѣ идейномъ революція ничего не создала новаго по сравненію съ тѣмъ, что не только намѣчалось, но и осуществлялось раньше. Правильнѣе сказать, что революція извратила начавшуюся эволюцію тѣмъ, во-первыхъ, что идею равенства построила на абстрактномъ, а, слѣдовательно, химеричномъ началѣ, заронивъ въ массы тѣ безграничныя стяжанія, какія не въ состояніи удовлетворить никакая государственность; во-вторыхъ, порядкомъ дѣйствія, т. е. изданіемъ законовъ безо всякой юридической и хозяйственной подготовки, подъ дѣйствіемъ громкихъ фразъ, великодушныхъ порывовъ и пылкихъ эффектовъ. Разнуздавъ страсти, дѣятели революціи первой очереди (люди прекраснодушія) передали, сами того не понимая, исполненіе своихъ декретовъ палачу, грабителямъ, поджигателямъ и убійцамъ.

Въ пресловутую ночь 4 августа 1789 г., когда послѣдовала отмѣна феодальныхъ правъ, никто не владѣлъ собою. Собраніе представляло изъ себя зрѣлище пьяной толпы, которая въ магазинѣ драгоцѣнной мебели ломаетъ и громитъ все, что подъ руку попалось. То, на что требовался годъ размышленія и заботъ—говоритъ компетентный иностранецъ, было предложено и принято безъ обсужденій по аккламаціи. Упраздненіе феодальныхъ правъ, десятины, привилегій провинцій, три статьи, обнимавшія цѣлую систему юриспруденціи и политики, приняты были съ дюжиною другихъ въ меньшій срокъ, чѣмъ посвящаетъ англійскій парламентъ первому чтенію сколько-нибудь существеннаго законопроекта. «Вотъ наши французы! говоритъ Мирабо, они мѣсяцъ цѣлый спорятъ о словахъ, а въ одну ночь опрокидываютъ весь строй монархіи»[*]). «*Политическою оргіею*», такъ назвалъ Мирабо ночь 4 августа, а въ письмѣ отъ 11 іюня 1790 г. къ Сіэсу, позволилъ себѣ о своихъ соотечественникахъ такой непочтительный отзывъ: «Notre nation de singes à larynx de perroquets». (Наша нація обезьянъ, съ гортанью попугаевъ).

Не случись остраго припадка революціонной горячки, и королевская власть и руководящее сословіе могли бы дать Франціи, безъ казней и разрушенія все то, что мы напрасно привыкли называть достояніемъ революціи. «Въ 1789 г.», говоритъ Тэнъ[**]), «высшій классъ не былъ недостоинъ такой задачи. Члены парламентовъ, вельможи, епископы, финансисты—въ ихъ средѣ и чрезъ нихъ распространилась философія XVIII вѣка. Никогда не было аристократіи болѣе либеральной, болѣе гуманной, болѣе приверженной полезнымъ реформамъ; многіе изъ ея членовъ остаются таковыми подъ топоромъ гильотины. Въ частности, члены высшихъ судебныхъ установленій, и по свойству должности и по традиціямъ, были противниками крупныхъ государственныхъ расходовъ и строгими критиками произвола. Что же касается провинціальныхъ дворянъ, то, говоритъ одинъ изъ нихъ, неудовольствіе дворомъ и министрами обратили большую ихъ часть въ демократовъ. Уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, въ провинціальныхъ собраніяхъ весь высшій классъ, духовенство, дворянство и буржуазія, проявлялъ добрую волю, трудоспособность, даже великодушіе, и способы изученія, обсужденія и распредѣленія мѣстныхъ средствъ указываютъ, какъ отнесся бы высшій классъ къ государственному бюджету, если бы ему было ввѣрено его обсужденіе. Очевидно, что онъ сталъ бы охранять французскаго плательщика такъ же ревностно, какъ плательщика мѣстныхъ налоговъ, и наблюдать за государственною казною въ Парижѣ столь же внимательно, какъ за финансами Бурма или Монтобона. Въ соприкосновеніи съ реальными дѣлами совершился бы переходъ отъ рискованныхъ теорій къ разумной практикѣ, и аристократія, провозгласившая въ своихъ салонахъ реформу съ энтузіазмомъ, стала бы, безъ сомнѣнія, проводить ее въ палатахъ съ пользою и съ мѣрою. Но къ несчастью, учредительное собраніе не работало для современныхъ французовъ, а для отвлеченныхъ существъ. Оно не видитъ исторически сложившихся классовъ, а лишь отдѣльныхъ индивидуумовъ, и то, что бросается ему въ глаза, это не польза націи, а воображаемыя права человѣка. Такъ какъ всѣ равны, то каждому и надо удѣлить равную долю участія въ правительствѣ. Поэтому—никакихъ сословій въ государствѣ; никакихъ политическихъ привилегій, явныхъ или скрытыхъ; ни конституціонныхъ усложненій, ни избирательныхъ пріемовъ для предоставленія аристократіи, хотя и способной и либеральной, нѣкоторой доли уполномочій власти».

Остается сказать о мнѣніи, приписывающемъ Наполеону роль какъ бы душеприказчика укрощенной имъ же революціи. Онъ, будто бы, упорядочивъ, какъ говорится у насъ, хаосъ лихолѣтія, организовалъ во Франціи достояніе и наслѣдіе революціи. Такую мысль кажется первый выразилъ графъ Морковъ, русскій посланникъ во время консульства, сказавши, что Бонапартъ—c'est Robespierre à cheval, la personnification et l'incarnation du jacobinisme. Сужденіе это глубоко ошибочно. Во внѣшнихъ дѣлахъ, да, Наполеонъ продолжалъ воинственную и захватную политику конвента, шиpя ее и доведя ее до безумной мечты міроваго господства. Въ дѣлахъ же внутреннихъ созидательная работа и консула, и императора является, какъ по духу и пріемамъ, такъ и по достигнутымъ результатамъ, отрицаніемъ и противоположностью революціоннаго «творчества». Наполеонъ началъ какъ разъ съ того мѣста, гдѣ осѣклась реформаторская работа стараго режима, и проводилъ онъ свои реформы отнюдь не въ сотрудничествѣ и при содѣйствіи людей революціи, а при дѣятельномъ трудовомъ участіи уцѣлѣвшихъ людей стараго порядка, такихъ именно, о которыхъ говоритъ Тэнъ.

Читатель не посѣтуетъ за то, что я приведу нѣсколько пространную выдержку изъ книги Вандаля,[*]) поразительно полно и тонко выясняющую то, что создалъ для Франціи Наполеонъ.

«Королевская администрація, состоявшая изъ министровъ, интендантовъ и ихъ субделегатовъ, создала прекрасныя и замѣчательныя вещи; но она создала ихъ только мѣстами и съ перерывами, потому что ей недостаточно было одновременно и контроля, и свободы дѣйствія. Королевская администрація оказывалась надстроенною, или, вѣрнѣе говоря, перемѣшанною со старинными организаціями феодальной, судебной, провинціальной и коммунальной; отсюда невѣроятное усложненіе, треніе плохо подогнанныхъ частей, непрестанный конфликтъ юрисдикцій и властей, изъ коихъ ни одна не была въ точности опредѣлена. Старый режимъ заключалъ въ себѣ великое начало политическаго порядка и прекрасныя частицы соціальнаго строя; въ дѣлѣ же административнаго управленія характеристикой режима былъ—безпорядокъ: безпорядокъ хроническій, застарѣлый, топкій, какъ болото, и коренившійся въ отсутствіи общихъ правилъ, при одновременномъ невѣроятномъ множествѣ и непостоянствѣ частныхъ регламентовъ. Начало послѣдовательности и постоянства зиждилось въ центрѣ въ лицѣ короля; то былъ якорь спасенія, за который Франція отчаянно цѣплялась въ часы невзгоды; но начало это едва давало себя чувствовать въ мѣстномъ управленіи, гдѣ все зависѣло отъ произвола, по самой природѣ измѣнчиваго и непостояннаго.

«Наканунѣ революціи Франція благоговѣйно любила своего короля и ненавидѣла его агентовъ; она возставала противъ тираніи вторыхъ рукъ, противъ всевозможныхъ произволовъ, дѣйствіе коихъ ощущалось непосредственно, противъ министерскаго произвола, произвола канцелярій, интендантовъ, податныхъ сборщиковъ, густого наслоенія злоупотребленій, заслонившаго короля и не дававшаго королевской справедливости проникнуть до народа. Большая близость короля къ народу, при большемъ его могуществѣ, дабы стать освободителемъ —таковъ общій кликъ, выразившійся во многихъ изъ cahiers 89 года. Конечно, движеніе 89 года было и въ духѣ вѣка, послѣдствіемъ философскихъ ученій времени; что движеніе это тотчасъ же свернуло въ опьяненіе свободой, въ метафизическія бредни, въ порывъ къ недосягаемому —это отрицанію не подлежитъ. Тѣмъ не менѣе, нѣтъ никакого сомнѣнія, что движеніе было также, въ болѣе скромномъ проявленіи, сильнымъ порывомъ къ порядку, стремленіемъ къ тому, чтобы все лучше было устроено, правильнѣе расположено въ королевствѣ Франціи. Нація желала не столько сама управлять собою, сколько быть управляемою на основаніи незыблемыхъ правилъ.

«Когда разразилась революція и королевская власть выпустила изъ рукъ вожжи, то философы и ихъ послѣдователи, депутаты, насыщенные ихъ ученіями, мыслители, мечтатели, честолюбцы и мятежники попытались организовать свободу и довести ее до крайности. Они захотѣли не только дать Франціи управленіе общимъ дѣломъ, но пожелали предоставленія каждой частичкѣ націи самоуправленія, подъ контролемъ, болѣе или менѣе призрачнымъ, государства. Къ достиженію этого стремилась съ невѣроятнымъ неуспѣхомъ псевдо-королевская конституція 1791 г. и республиканская конституція III-го года. На дѣлѣ революція замѣнила только хаосъ стараго режима другимъ хаосомъ—расплавленнымъ и окровавленнымъ. Въ 1800 году огромное большинство націи отвергало всякія теоріи и системы и не вѣрило болѣе въ представительныя учрежденія, дурно поставленныя и безсовѣстно извращенныя. Эмансипаторскій энтузіазмъ спалъ, тѣмъ болѣе, что освобожденіе земли отъ феодальныхъ путъ дало ему удовлетвореніе въ ближайшей, наиболѣе ощутительной цѣли. Но вѣковое стремленіе къ порядку сохранилось, усиленное еще ужаснымъ безпорядкомъ революціоннаго времени.

«При такихъ условіяхъ понятно, что Франція съ покорностью и надолго подчинилась консульской административной системѣ, системѣ жесткой и авторитарной, но правильной, основанной на законахъ простыхъ, ясныхъ, однообразныхъ и послѣдовательныхъ, методичное примѣненіе коихъ обратитъ искусство управлять французами въ науку точную. Бонапартъ будетъ чудовищнѣйшимъ деспотомъ, какого знала Франція, но деспотомъ-устроителемъ. Въ его царствованіе будетъ ужаснѣйшій правительственный произволъ, но мало будетъ произвола административнаго. Французы легко мирятся съ правительственнымъ произволомъ, который отражается на очень незначительномъ по сравненіи съ массою числѣ лицъ, съ тѣмъ, чтобы ихъ избавили отъ произвола административнаго, отъ котораго страдаетъ всякій, который отравляетъ текущую жизнь, роется въ карманахъ и не даетъ никому пользоваться плодами труда. Гарантію противъ такого произвола, исходи онъ отъ феодаловъ, отъ королевскихъ агентовъ, отъ республиканскихъ тирановъ,—вотъ чего постоянно требовала Франція. Въ 1789 году, когда она страстно взывала о конституціи, подъ словомъ этимъ разумѣлась не столько хартія политическихъ свободъ, сколько совокупность житейскихъ правилъ и порядковъ, разъ навсегда установленныхъ. Вотъ такую-то административную конституцію ей и далъ Бонапартъ; благодаря ей Франція отдохнула и съ того времени на ней и живетъ.

«Въ 1800 году, извѣрившись въ революціонные эксперименты, Франція достигла режима предыдущей своей мечты, режима стремленій, внушенныхъ странѣ Капетингскою династіею, а подъ конецъ ею неудовлетворенныхъ. Бонапартъ пересоздалъ интендантовъ и субделегатовъ подъ другимъ именемъ, онъ пересоздалъ прежнюю администрацію, укрѣпивъ ее, освободивъ ее отъ всего, что въ ней было сложнаго, несвязнаго, неорганическаго. Королевскій режимъ погибъ отъ того, что не съумѣлъ упроститься, освободиться отъ омертвѣвшихъ частей, упорядочиться, словомъ, сорганизоваться. Бонапартъ занялся перешенною задачею и ее разрѣшилъ. О немъ сказано, что онъ организовалъ революцію; въ дѣлѣ управленія слѣдуетъ сказать противоположное: *онъ организовалъ старый режимъ*».

(Прод. слѣд.).

---

*) См. „Кіевлянинъ“ № 45.

**) Уже предтеча революціи, Руссо, говорилъ: Et ceux qui ne voudront pas être libres, ...

*) Прочтенія заслуживаютъ монографіи, изданныя лѣтъ двадцать тому назадъ г. Babaud: Le village, la ville, la vie rurale sous ...

*) Taine l. c. стр. 150.

**) Тамъ же стр. 192.

*) L'avènement de Bonaparte T. II p. 196 слѣд.

...земскихъ агрономовъ, экономовъ и лѣсничихъ. Имѣются кандидаты какъ со специал...

ходу нашего экспорта. Такъ, обороты нашего экспортнаго движенія выразились за январь мѣсяцъ въ количествѣ 1,127,000 пуд. песка и 333,000 пуд. рафинада, вывезенныхъ по главнѣйшимъ таможнямъ; всего же за осеннюю кампанію по конецъ января было вывезено 5,873,932 пуд. песка и 1,557,560 пуд. рафинада, противъ 1,403,095 пуд. рафинада за періодъ 1907—1908 г. Въ отношеніи экспортныхъ цѣнъ отмѣчается повышеніе такъ: въ Кіевѣ декабрь 1908 г. цѣна 1 р. 42 к., а январь 1 р. 42 к.—1 р. 45 к. Одесса—декабрь 1 р. 69 к., январь 1 р. 71 к.—1 р. 75 к. Въ общемъ, однако, ходъ экспорта улучшается безъ рѣзкихъ скачковъ, постепенно. Такъ, въ Англію изъ означеннаго количества ввезено въ январѣ, согласно англійскимъ источникамъ, 5,366 тоннъ рафинированнаго сахара (327,594 пуда), нерафинированнаго сахара 48 тоннъ (2,930 пудовъ).

Въ отношеніи дѣлъ экспорта на Ближнемъ Востокѣ, какъ говоритъ отчетъ французской торговой палаты въ Константинополѣ, видно, что въ числѣ странъ, явившихся замѣстительницами Австро-Венгріи на турецкомъ сахарномъ рынкѣ, надо, по словамъ отчета, на первомъ мѣстѣ поставить Россію, ввозъ сахара которой сильно повысился.

Такимъ образомъ, нашимъ экспортерамъ въ дальнѣйшемъ надо лишь укрѣплять создавшееся благопріятное положеніе.

Изъ Данцига въ послѣдніе дни также сообщаютъ, что настроеніе съ русскимъ кристаллическимъ сахаромъ устойчивое, спросъ на русскій сахаръ хорошій, запасы сахара въ Данцигѣ увеличиваются. Котируется русскій кристаллическій сахаръ f. o. b. Neufahrwasser 22,80 м.; германскій сырецъ f. o. b. Гамбургъ 20,15 м.

Очевидно, положеніе нашего сахара на концессіонныхъ рынкахъ крѣпнетъ и улучшается, хотя, повторяемъ, безъ рѣзкихъ скачковъ.

На кіевскомъ рынкѣ, въ виду контрактовой ярмарки, настроеніе съ наличнымъ сахаромъ спокойное, но твердое, съ перечисленіями очень крѣпкое. Всего, по свѣдѣніямъ котировочной комиссіи, продано на недѣлѣ сахара-песка производства 1908—1909 г. 87,750 пуд., по цѣнѣ—немедленно 4 р. 9 к., на февраль 4 р. 10 к., на мартъ 4 р. 11 к. и на мартъ-май 4 р. 16½ к. Перечисленій продано 70,000 пуд., по цѣнѣ немедленно 97 к., на февраль 95 к. и немедленно 97½ к.

Настроеніе дѣлъ съ рафинадомъ безъ существенныхъ измѣненій. Цѣны для Кіева, по заявленіямъ заводоуправленій, остаются прежнія—5 р. 20 к. и колотый 5 р. 50 к. пудъ.

На главнѣйшихъ рынкахъ—въ Москвѣ, Петербургѣ, Варшавѣ, Одессѣ—съ рафинадомъ малодѣятельно, но твердо; цѣны сохраняютъ прежній уровень.

◆ **Нападеніе.** Около 9 часовъ вечера 16 февраля, на Лукьяновкѣ, около Еврейской больницы мѣщанинъ Дмитрій Гопаненко набросился на возвращавшуюся изъ города старшую акушерку больницы Эсфирь Приткину, свалилъ ее на землю и пытался ограбить. Но на помощь ей подоспѣли прохожіе, задержавшіе грабителя.

◆ **Задержанный карманщикъ.** 16 февраля, проживающій по Жилянской улицѣ въ домѣ № 138, капитанъ А. С—ъ, доставилъ въ Бульварный участокъ неизвѣстнаго вора, который на площадкѣ вагона во время проѣзда по Безаковской улицѣ, вытащилъ у него изъ кармана пальто кошелекъ съ 67 руб. Задержанный назвался крестьяниномъ Иваномъ Сотниковымъ, 21 г., по ремеслу слесаремъ.

◆ **Заявленіе о систематической кражѣ.** 16-го февраля, проживающій въ домѣ № 17 по Мало-Житомирской улицѣ, Андрей Литвиновъ-Петрикъ заявилъ въ полицію, что изъ его бакалейной лавки, помѣщающейся въ томъ-же домѣ, и изъ сарая въ послѣднее время производилась систематическая кража разныхъ товаровъ и дровъ.

◆ **Задержанная шайка воровъ.** 16 февраля чинами полиціи задержана шайка воровъ изъ 10 мужчинъ и женщинъ съ разными похищенными ими въ квартирахъ и магазинахъ вещами.

◆ **Покушеніе на самоубійство.** Около 7 часовъ вечера 16 февраля недалеко отъ пароходныхъ пристаней городовой задержалъ и доставилъ въ участокъ У. О—кую, 32 лѣтъ, покушавшуюся броситься въ прорубь въ Днѣпрѣ. Причины покушенія на самоубійство не выяснены.

◆ **Умершій въ поѣздѣ мулла.** 16 февраля, въ 7 часовъ вечера, въ ускоренномъ товарномъ поѣздѣ IV класса № 32, занятомъ паломниками-магометанами, въ одномъ изъ вагоновъ-теплушекъ обнаруженъ трупъ умершаго муллы Газизіова, 50 лѣтъ. Причина смерти муллы неизвѣстна. Трупъ переданъ въ распоряженіе жандармской полиціи.

◆ **Прибыли** 17 февраля и остановились въ гостиницѣ „Эрмитажъ": изъ Курской губ.—В. Б. Бардскій, Варшавы—Л. Э. Гейнрихъ, Варшавы—Т. Э. Плевинскій, Варшавы—Л. А. Флейшеръ, Варшавы—Т. Т. Душинскій, Умани—М. Г. Дашкевичъ-Чатковскій, Одессы—М. С. Залѣскій, Якутской области—М. И. Протасовъ, Конотопскаго у.—А. И. Курдюмовъ, Хорола—С. Д. Васецкій, Херсонской губ.—В. К. Глинка.

Засѣданіе съѣзда союза землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ Юго-Западнаго края. 15 февраля, въ 2 часа дня, въ зданіи Дворянскаго дома состоялось первое засѣданіе съѣзда членовъ союза земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ Юго-Западнаго края. На съѣздъ прибыли крупные землевладѣльцы Кіевской, Подольской и Волынской губерній, а также группа мелкихъ земледѣльцевъ крестьянъ изъ разныхъ мѣстъ края. На съѣздѣ присутствовали по особому приглашенію члены Кіевскаго юридическаго общества въ лицѣ предсѣдателя проф. В. А. Удинцева, товарища предсѣдателя П. А. Ананьева, секретаря А. Д. Билимовича, проф. Г. В. Демченко и члена окружного суда В. С. Смирнова, представителями отъ Кіевскаго городского самоуправленія были членъ управы В. Ф. Страдомскій и городской землемѣръ Г. Л. Якубовскій. По порученію областного бюро съѣзда, засѣданіе было открыто секретаремъ союза Ю. Л. Давыдовымъ, предложившимъ избрать президіумъ, въ который единогласно были избраны: почетнымъ предсѣдателемъ князь Н. В. Репнинъ, предсѣдателемъ Ю. Л. Давыдовъ, товарищами предсѣдателя графъ І. Потоцкій и П. А. Ананьевъ, секретаремъ И. В. Лыховскій. Съѣзду была предложена слѣдующая программа: 1) текущія дѣла и отчетъ, 2) о пенсіонной кассѣ служащихъ въ сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ, 3) о дѣятельности землеустроительныхъ коммиссій и Крестьянскаго банка, 4) объ учрежденіи общества взаимнаго кредита, 5) о чиншевомъ правѣ, 6) о правѣ застройки, 7) о землеустройствѣ и 8) объ улучшеніи животноводства.

Объявивъ настоящую программу засѣданія, предсѣдатель пояснилъ, что она нѣсколько расходится съ разосланной ранѣе членамъ союза повѣсткой потому, что нѣкоторые вопросы исключены изъ программы по требованію администраціи. Кромѣ того по нѣкоторымъ законопроектамъ будутъ высказаны лишь общія пожеланія, болѣе-же детальное обсужденіе этихъ вопросовъ откладывается до другого времени. Предсѣдатель высказалъ также сожалѣніе, что докладъ о дѣятельности землеустроительныхъ коммиссій и Крестьянскаго банка не можетъ быть доложенъ, такъ какъ авторъ доклада, Н. М. Рева, по болѣзни не могъ прибыть въ засѣданіе. Тѣмъ не менѣе, въ виду важности этого вопроса, собраніе единогласно просило поручить кому-либо изъ членовъ сдѣлать хотя краткій докладъ по этому вопросу въ слѣдующемъ засѣданіи, что и взялъ на себя И. В. Лыховскій. Послѣ этого собранію былъ доложенъ отчетъ о дѣятельности союза за истекшій годъ. Докладъ отмѣчаетъ въ дѣятельности союза существенную вещь—установленіе связи между союзомъ и представителями отъ Юго-Западнаго края въ Государственномъ Совѣтѣ и въ Государственной Думѣ. Такъ, еще 21 августа 1908 г. на съѣздѣ уполномоченныхъ въ Кіевѣ отъ Юго-Западнаго края участвовали также и члены Государственной Думы, при этомъ былъ поставленъ цѣлый рядъ вопросовъ и опредѣленъ способъ сношеній союза съ членами Думы. Былъ доложенъ также денежный отчетъ союза, причемъ оказалось, что всю денежную сторону дѣла несъ лишь Кіевскій губернскій комитетъ, другіе же отдѣлы, Подольскій и Волынскій, относятся къ областному бюро индиферентно. Такъ, напримѣръ, постановлено было на нужды областного комитета собирать отъ каждой губерніи—Кіевской, Подольской и Волынской—по 1000 рублей, но сумму эту внесъ лишь Кіевскій отдѣлъ; Волынскій же, вначалѣ относившійся весьма горячо къ дѣятельности союза, повидимому, началъ охладѣвать и не внесъ слѣдуемой суммы. Что же касается Подольской губерніи, то тамъ губернскій отдѣлъ союза до сихъ поръ еще не сформированъ. Собраніе постановило просить членовъ союза содѣйствовать пробужденію дѣятельности въ отдѣлахъ Подольскомъ и Волынскомъ. Собранію былъ также доложенъ внѣочередной вопросъ о мѣстномъ судѣ, причемъ отъ лица юридическаго общества профессоръ Г. В. Демченко изложилъ общее существо дѣла въ томъ смыслѣ, что нынѣ, въ виду уничтоженія волостныхъ судовъ, вопросъ о мѣстномъ судѣ имѣетъ важное значеніе. Волостной судъ предположено замѣнить единоличнымъ мировымъ судьей Но мировой судья можетъ быть или выборнымъ или назначеннымъ. Проектъ министерства юстиціи и думской комиссіи по судебной реформѣ остановился на выборномъ началѣ. Но проф. Демченко, разобравши вопросъ всесторонне и показавъ недостатки этого начала, высказался за назначеніе судей правительствомъ. Приблизительно въ томъ же духѣ говорилъ и П. А. Ананьевъ, который обрисовалъ несовершенство волостного суда и указалъ на желательность имѣть судьею человѣка съ юридическимъ образованіемъ, прослужившаго въ судебныхъ учрежденіяхъ отъ 1½ до 4 лѣтъ и выдержавшаго особый экзаменъ. Имущественный цензъ не обязателенъ, такъ какъ, по словамъ г. Ананьева, судьи, не имѣющіе этого ценза, обнаружили однако очень стойкія политическія убѣжденія.

Съѣздъ постановилъ благодарить представителей юридическаго общества за участіе въ разработкѣ вопроса о мѣстномъ судѣ и продолжать дальнѣйшую его разработку. Два слѣдующіе доклада—о дѣятельности пенсіонной кассы и объ учрежденіи общества взаимнаго кредита—вызвали горячія пренія, носили слишкомъ спеціальный характеръ. По первому вопросу докладъ былъ сдѣланъ завѣдующимъ кассой г. Буткевичемъ, который въ горячей рѣчи убѣждалъ собраніе въ необходимости организаціи пенсіонной кассы. По второму докладу—И. В. Лыховскій, нарисовавъ безвыходную картину существующаго кредита землевладѣльцевъ, сказалъ: — намъ нуженъ кредитъ дешевый, подвижный и краткосрочный. Ни одно изъ существующихъ кредитныхъ учрежденій насъ не удовлетворяетъ, поэтому необходимо создать свое общество взаимнаго кредита.

Литература и искусство.

◆ **Концертъ Яна Кубелика.** Въ понедѣльникъ, 16 февраля, залъ купеческаго собранія былъ совершенно переполненъ публикой, собравшейся послушать знаменитаго скрипача Яна Кубелика. Съ именемъ этого выдающагося виртуоза, съ малыхъ лѣтъ пріобрѣвшаго широкую извѣстность, связано представленіе о какомъ-то небывалымъ феноменѣ, глубоко заинтересовавшемъ всѣ крупные музыкальные центры Европы. Щедрая заграничная пресса, ослѣпленная преимущественно технической стороной игры скрипача, дѣйствительно возвела Кубелика прямо-таки въ легендарные герои современной концертной эстрады. Такая оцѣнка таланта Кубелика можетъ показаться много преувеличенной, слишкомъ односторонней, если шире взглянуть на высшія задачи художественной интерпретаціи, если, наконецъ, предъявить всѣ требованія, связанныя съ эстетикой искусства. Игра Кубелика поражаетъ слушателя совершенствомъ исполненія всевозможныхъ техническихъ фокусовъ, чистотой флажолетовъ, двойныхъ нотъ, прозрачностью быстрыхъ пассажей, легкостью смычка во всѣхъ спеціальныхъ видахъ его примѣненія, богатствомъ разнообразія штриховъ. Въ смыслѣ идеальнаго развитія техники у Кубелика нѣтъ соперниковъ. Въ Кубеликѣ техникъ-виртуозъ въ значительной мѣрѣ затушевалъ художника-виртуоза: его безукоризненная съ внѣшней стороны интерпретація лишена соотвѣтствующаго подъема внутренняго увлеченія, того священнаго огня, который способенъ вызвать въ слушателѣ волненіе, вибрацію тончайшихъ струнъ его души, зажечь въ немъ желаніе слиться съ душой автора исполняемаго произведенія. Впрочемъ и составленіе программы концертанта больше говорило о преобладающей цѣли Кубелика пощеголять предъ публикой эффектами скрипичной эквилибристики. Въ нее вошли, кромѣ превосходнаго «Rondo Capriccioso» Сенъ-Санса (въ послѣднее время уже заиграннаго), испанской симфоніи Лало и двухъ мелкихъ вещицъ Фибиха и Дворжака, пьесы, разсчитанныя исключительно на виртуозность и совсѣмъ неинтересныя въ музыкальномъ отношеніи: «Scene de Csarda» Губая, этюдъ и труднѣйшая фантазія (для струны sol) Паганини. Жаль, что Кубеликъ не познакомилъ аудиторію съ толкованіемъ лучшихъ образцовъ классической литературы, безъ которыхъ программа концерта казалась однообразною и не совсѣмъ содержательной. Публика наградила Кубелика шумными аплодисментами, но въ этихъ оваціяхъ нельзя было уловить признаковъ особеннаго энтузіазма, какъ результатъ очень сильнаго впечатлѣнія. **А. Каневцовъ.**

◆ **Театральныя замѣтки.** «Синяя птица» —сказка въ 7 картинахъ М. Метерлинка, перев. З. Венгеровой.

Они не могли поймать настоящей синей птицы... Синяя птица, настоящая, подлинная синяя птица садится слишкомъ высоко, а г. Марджановъ—режиссеръ только средняго роста...

Ну, и, разумѣется, старый плутъ Время тоже ихъ слегка подвадулъ, замѣнивъ необходимые часы—секундами, да и то еще замѣтно сбивались въ счетѣ.

Отлично вставки и то, что они намъ показали, какою она можетъ быть... Въл. Тильтилю-Дувану фея Бирюлина не подарила волшебнаго алмаза, ибо онъ у нея имѣлся только въ одномъ экземплярѣ, захваченнымъ, по праву первенства, г. Станиславскимъ, а та стразовая бездѣлушка, которой она замѣнила его въ данномъ случаѣ, не оправдала возлагавшихся на нее ожиданій. Собственными же средствами много ли достигнешь? Да, впрочемъ, на собственныя средства гг. Дуванъ-Марджановъ не особенно-то и надѣялись... Не могу судить, много ли было въ постановкѣ «Синей птицы»—Станиславскаго, но Метерлинка положительно было мало. Онъ съ его пантеистическими аллегоріями, опутавшими, какъ паутина, скудную сущность нѣмецкой сказочки съ ея капустнымъ супомъ въ качествѣ положительнаго и незамѣнимаго идеала, остался за кулисами... Его не пустили ни «въ страну воспоминаній», ни «въ лазоревое царство», да и вообще, я сомнѣваюсь, былъ ли онъ гдѣ-нибудь, кромѣ афиши?... Я говорю это не въ укоръ нашему театру, ибо, какъ заявлялъ раньше, не знаю, гдѣ оканчивается Станиславскій, и начинаются гг. Дуванъ и Марджановъ. Я говорю это вообще...

Вообще же сцена не давала иллюзіи... Превращенія были налажены грубовато, планировка сцены вся сосредоточивалась на первомъ планѣ, который былъ и единственнымъ... Перспективы не было. А между тѣмъ главная прелесть въ произведеніи Метерлинка, когда его читаешь, заключается въ тѣхъ широкихъ перспективахъ, въ тѣхъ реально возможныхъ, но эстетически-утонченныхъ планахъ, въ которыхъ протекаютъ приключенія его, охотящихся за синей птицей, дѣтей...

И, наконецъ, оставляя въ сторонѣ, болѣе или менѣе спорную содержательность его философскихъ обобщеній, несомнѣнную печать поэзіи и привлекательности заключаетъ въ себѣ та простота и легкость, антропоморфическихъ превращеній, секретомъ которыхъ онъ такъ безподобно владѣетъ, и которыя на сценѣ совершаются тяготно и неловко.

Такимъ образомъ, тѣмъ изъ зрителей, которые не читали пьесы Метерлинка, сценическое ея представленіе не дало возможности уяснить себѣ ни ея философскаго содержанія, ни почувствовать ея поэтическихъ красотъ; а тѣхъ, которые ее читали, огорчило произвольностью и ограниченностью ея воплощенія. Наконецъ, съ чисто внѣшней, живописной стороны постановки, глаза утомляются пестротой красокъ, произвольной уродливостью условнаго рисунка, не дѣлающаго, однако, обстановку сцены ни болѣе эстетичной, ни расширяющаго горизонтовъ фантазіи...

Этотъ модернистически - выдержанный стиль декорацій положительно оскорбляетъ ваше эстетическое чувство своей преднамѣренной, навязчивой уродливостью самыхъ, казалось бы, простыхъ и общепринятыхъ формъ. Изъ всѣхъ картинъ пьесы мнѣ лично понравилась и показалась не лишенной колорита и поэтической выдержанности настроенія—это декорація картины «Во дворцѣ ночи». Она отлично выдержана и въ цѣломъ, и въ деталяхъ, ея настроеніе полно таинственности и какого-то трепетнаго ожиданія, а темно-синее небо съ яркою полосою млечнаго пути представляетъ отличный художественный контрастъ съ мракомъ передняго плана и даетъ полный просторъ фантазіи...

Исполненіе было опять-таки, какъ мнѣ кажется, преднамѣренно и излишне примитивно и подчеркнуто... Слащаво захлебывающаяся рѣчь восторженнаго Тильтиля—г-жа Гофманъ, непрекращающаяся визгливая плаксивость интонацій Митиль г-жа Юзова, въ концѣ-концовъ утомляли ухо своимъ настойчивымъ и ненужнымъ однообразіемъ... Вы были рады-радехоньки, когда они замолкали и на сценѣ начинала звучать другая чья-нибудь рѣчь, хотя-бы столь же тягучая и неискренняя, какъ, напримѣръ, рѣчь Бойма-Дагмарова, неожиданно превратившагося въ дѣдушку Тильтиля... Въ общемъ, къ чести дирекціи и въ интересахъ справедливости, слѣдуетъ сказать, что она сдѣлала все, что могла сдѣлать, чтобы поставить пьесу Метерлинка самымъ тщательнымъ и совершеннымъ образомъ и, если, тѣмъ не менѣе, «синяя птица» полиняла, то очевидно, такова ихъ природа... Онѣ способны восхищать лишь тогда, когда высоко, высоко парятъ въ лунныхъ лучахъ поэтической фантазіи автора, а сведенныя на землю и освѣщенныя электрическимъ свѣтомъ, тотчасъ блекнутъ, сѣрѣютъ, утрачиваютъ безъ слѣда свои синія лучезарныя краски... **Н. Николаевъ.**

◆ **Выставка 1812 года** въ Москвѣ откроется въ концѣ будущей недѣли. Въ послѣдніе дни на выставку доставлено много автографовъ всѣхъ героевъ Отечественной войны: Императора Александра I, прусскаго короля Фридриха-Вильгельма, Кутузова и др.

◆ Въ послѣдніе дни на гоголевскую выставку въ Москвѣ доставлены: маска, снятая съ лица писателя послѣ его смерти, различныя рукописи, а также экземпляры его сочиненій во всѣхъ изданіяхъ, когда-либо выходившихъ въ Россіи, каковымъ собраніемъ располагаетъ библіотека Румянцевскаго музея. Кромѣ того, отъ частныхъ лицъ на выставку поступили чернильница Гоголя, его перо и сюртукъ.

Среди газетъ.

⁂ «Русск. Вѣд.» не могутъ помириться съ проваломъ азефовской исторіи въ Государственной Думѣ и продолжаютъ тянуть старую пѣсню:

Какъ бы ни кончился запросъ объ Азефѣ въ Думѣ, онъ не можетъ кончиться въ обществѣ: его моральное значеніе гораздо шире тѣхъ рамокъ, которыя отводятся ему и Думой, и печатью, и тѣми, которые хотѣли бы его затушевать, и тѣми, которые, по увѣренію оффиціозовъ, стараются его раздуть. Раздуть это дѣло нельзя, какъ нельзя его затушевать: оно слишкомъ велико для того и для другого, потому что подъ нимъ скрываются мракъ и ужасъ русской жизни. Оно слишкомъ велико и, кромѣ того, оно слишкомъ уже ясно показало обществу, что для сохраненія стараго непорядка власть, по выраженію Вольтера, принуждена ласкать змѣю, пожирающую ея сердце.

Правду говоритъ газета, что «раздуть дѣло Азефа нельзя», и напрасно она объ этомъ хлопочетъ.

⁂ Въ томъ же тонѣ говоритъ и «Слово»:

Государственная Дума, отвергнувъ запросъ по дѣлу Азефа и принявъ формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, выражающую удовлетвореніе объясненіями предсѣдателя совѣта министровъ, еще и еще разъ внушительно подчеркнула свое рѣзкое расхожденіе съ общественнымъ мнѣніемъ страны.

Пора бы уже понять, что «Слово» и Ко общественнаго мнѣнія страны не составляютъ.

⁂ По словамъ «Моск. Вѣд.»,

роспускъ Финляндскаго сейма черезъ день послѣ того, какъ онъ открылся, явился, кажется, событіемъ неожиданнымъ для финляндскихъ сепаратистовъ. Вѣчная безпредѣльная слабость русской политики прежнихъ лѣтъ, вѣчныя уступки всѣмъ требованіямъ и крикамъ, которые лишь заслышатся по Финляндіи, пріучили эту провинцію къ мысли, что въ Россіи уже нѣтъ ни твердости государственной мысли, ни государственной энергіи въ защитѣ имперскихъ интересовъ.

„Стоитъ пригрозить—и русскіе положутъ хвостъ": вотъ убѣжденіе, которое мы вселили въ финляндцевъ. Только этимъ убѣжденіемъ и создано послѣднее столкновеніе, въ которомъ дерзость талмана Свинхувуда была наказана немедленнымъ роспускомъ мятежнаго сейма.

Финляндцы могутъ видѣть изъ этого случая, что въ настоящее время они имѣютъ передъ собой русское правительство не прежняго типа, а правительство, заботящееся объ интересахъ Имперіи и умѣющее поддержать свои права, необходимыя для охраны независимости и интересовъ Россіи. Что будетъ дальше? Попробуютъ ли финляндскіе узурпаторы русскихъ государственныхъ правъ довести дѣло до пролитія крови, какъ они угрожали? Нужно надѣяться, что остатки благоразумія не допустятъ финляндцевъ до этого. Они, конечно, поймутъ, что наше правительство на сей разъ не испугается ни угрозъ, ни крови, и поддержитъ права русской государственной власти и охрану интересовъ Россіи до конца, пустивъ для этого всю мощь, какою располагаетъ 150-милліонная нація, сомкнутая въ могучее государственное цѣлое.

⁂ Г. Истоминъ въ «Гол. Москвы» такъ передаетъ думскія впечатлѣнія отъ преній по дѣлу Азефа:

Моментъ остраго столкновенія оппозиціонныхъ элементовъ съ представителемъ правительственной власти наглядно показалъ, что лучшими друзьями правительства являются... именно эти оппозиціонные элементы.

Надо думать, что на этотъ рѣшительный бой были высланы лучшіе бойцы. Эти „лучшіе" оказались, однако, ниже всякой критики. Не было ясности мысли, не было логической послѣдовательности въ рѣчи, слишкомъ мало обоснованныхъ данныхъ и слишкомъ много давно надоѣвшихъ всѣмъ словъ о преступности правительства, о звѣрствѣ его, о кровожадности и т. д.

Настроеніе разочарованности передалось немедленно въ чуткую среду журналистовъ и здѣсь говорили:

—Такіе люди могутъ только провалить всякое дѣло своей бездарностью.

Депутатъ Булатъ! Этотъ сѣрый человѣкъ съ неправильнымъ русскимъ выговоромъ читаетъ отрывки изъ писемъ Азефа. Вотъ тутъ именно и сидятъ всѣ козыри въ его рукахъ. Этого давно ждали всѣ, какъ рѣшительнаго удара со стороны оппозиціи.

Но бездарный ораторъ самъ портитъ свои доказательства своими же комментаріями—скучными, сѣрыми и никому не нужными.

Въ этотъ моментъ, мой сосѣдъ по ложѣ журналистовъ, крайній лѣвый, такъ желавшій успѣха своимъ единомышленникамъ, сжалъ кулаки и бѣшено проскрипѣлъ:

—Зачѣмъ онъ комментируетъ! Онъ портитъ все дѣло!

Я посмотрѣлъ въ этотъ моментъ на П. А. Столыпина.

Онъ сидѣлъ неподалекѣ отъ оратора, на первомъ креслѣ въ ложѣ министровъ, и все время былъ очень серьезенъ и какъ то нервно сосредоточенъ. Когда же г. Булатъ кончилъ свою рѣчь, по губамъ премьеръ-министра пробѣжала легкая усмѣшка.

Онъ, вѣроятно, думалъ:

—Какіе это противники? Это скорѣе помощники въ борьбѣ.

⁂ О томъ, какъ чествовали на обѣдѣ «шестьдесятъ» финляндцевъ съ г. Мехелиномъ во главѣ П. Н. Милюкова, находимъ любопытныя подробности въ «Россіи», со словъ финляндскихъ газетъ:

Были сливки мѣстнаго общества—члены сейма, профессора и т. п.

На комплименты г. Милюковъ скромно удостовѣрилъ, что въ третьей Думѣ „только оппозиція выражаетъ истинное мнѣніе русскаго народа".

Одинъ особенно пылкій ораторъ по русски славилъ г. Милюкова, какъ собрата въ борьбѣ „противъ злыхъ силъ, противъ Ваала убійствъ, висѣлицъ и провокацій". Теперь борьба „напрасна и безуспѣшна, но пораженіе лишь временное. Наступитъ день, когда Ваалъ будетъ побѣжденъ".

Въ заключеніе, ораторъ (отставной офицеръ г. Фразеръ) прочелъ „отчаянно красную пѣсню свободы" какого-то русскаго революціонера.

Г. Милюковъ, какъ человѣкъ тонкаго, галантерейнаго обращенія, не остался въ долгу и „шутливо отвѣтилъ нѣсколькими благодарственными словами по-шведски, пообѣщавъ научиться обоимъ мѣстнымъ языкамъ".

Трогательно.

⁂ «Пет. Листокъ» даетъ интересный отчетъ о послѣднемъ очередномъ собраніи товарищества «Общественная Польза»:

Плохо. Убытки. Но... надежды.

Кромѣ того активныя статьи баланса товарищества—внѣ сомнѣнія.

Такъ, напримѣръ, весьма значительныя претензіи къ одному издателю.

Эти претензіи обезпечены векселями третьихъ лицъ и закладной на цѣнную ротаціонную машину издателя.

Причемъ ротаціонная машина была въ домѣ товарищества.

Слѣдовательно.

Вдругъ—сюрпризъ.

Руководители товарищества сознаются:

—Должникъ теперь уже вывезъ изъ дома товарищества ротаціонную машину, а данные имъ товариществу векселя третьихъ лицъ въ обезпеченіе долга могутъ оказаться въ концѣ-концовъ достаточно сомнительной цѣнности.

Эффектъ...

Однако... кто же были руководителями товарищества въ отчетномъ году?

Отвѣтъ:

—Восемь человѣкъ...

Во главѣ въ качествѣ директора-распорядителя товарищества, г. І. Гессенъ.

Затѣмъ...

Затѣмъ, между прочимъ, директорами товарищества гг. Милюковъ, Петрункевичъ.

Теплая компанія.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

Дѣло Коваленскихъ.

14 февраля въ главномъ военномъ судѣ подъ предсѣдательствомъ ген.-отъ-инф. Митрофанова разсмотрѣно въ кассаціонномъ порядкѣ дѣло братьевъ Коваленскихъ, поступившее по протесту помощника военнаго прокурора полк. Балясскаго, къ которому присоединились и гражданскіе истцы. Противъ протеста возражалъ защитникъ Коваленскихъ пр. пов. Степановъ. Онъ находилъ, что приговоръ достаточно полонъ, вопросы изложены ясно и безъ нарушеній, а потому протестъ долженъ быть оставленъ безъ уваженія. Что касается гражданскихъ истцовъ, то они жаловаться не могутъ, такъ какъ иски подсудимыми признаны. Защитникъ просилъ пріобщить къ дѣлу приказъ по пажескому корпусу, изъ котораго видно, что въ силу Высочайшаго повелѣнія пажъ Коваленскій принятъ обратно, но гл. военный судъ ходатайство это отклонилъ согласно заключенію пом. гл. военнаго прокурора ген.-л. Гурскаго, который нашелъ, что приказъ объ обратномъ принятіи „состоящаго подъ судомъ", какъ названъ тамъ пажъ Коваленскій, къ судебному дѣлу отношенія не имѣетъ, а касается части педагогической. Прис. пов. В. Н. Новиковъ, поддерживая кассаціонную жалобу гражданскаго истца дворника Венедиктова, указалъ на необычайную рѣдкость настоящаго процесса: для постановленія въ окончательной формѣ приговора не оказалось судей: оба военные судьи остались при особомъ мнѣніи. Они оба протестуютъ противъ собственнаго приговора. Для настоящаго процесса самый главный вопросъ—это о законности дѣйствій городового, задержавшаго Коваленскаго, и дворника, помогавшаго послѣднему при задержаніи. Вопросъ этотъ разрѣшается на основаніи 1239 ст. уст. гр. суд., въ силу которой полиція имѣетъ право задерживать военныхъ, если они заподозрѣваются въ преступномъ дѣяніи. Химичевъ которыхъ только что ранившаго Иванова. Для Химичева онъ былъ преступникъ. Ген.-л. Гурскій высказался въ своемъ заключеніи за отмѣну приговора, всецѣло присоединившись къ протесту. Резолюціей главнаго военнаго суда приговоръ по словамъ „Нов. Вр.", отмѣненъ и дѣло передано на новое разсмотрѣніе въ другомъ составѣ суда.

М. НЕМИРОВЪ, Подольской губ. (Корреспонд. «Кіевлянина»). Бывшая у насъ метель 6, 7 и 8 февраля отличалась особою силою вѣтра и массою выпавшаго снѣга. Снѣжные заносы настолько велики, что улицы и дворы по селамъ занесены выше плетней ихъ. Жители нѣкоторыхъ селъ еще и теперь не имѣютъ прямого сообщенія съ окружающими ихъ селами и ѣздятъ чрезъ усадьбы, объѣзжая уличные заносы, чтобы пробраться на проѣзжую дорогу. По селамъ идетъ энергичная работа по очисткѣ дворовъ и улицъ. На поляхъ снѣгъ легъ сплошнымъ пластомъ толщею въ одинъ аршинъ и болѣе, и поля теперь представляютъ собой ослѣпительной бѣлизны равнины безъ признаковъ оставшейся полевой растительности. Ѣзда ночью опасна, такъ какъ дороги узкія и мало замѣтныя; сбившись съ дороги, трудно потомъ найти ее, и можно застрянуть въ снѣгу. Въ нѣкоторыхъ селахъ не досчитываются нѣсколькихъ человѣкъ, которые, вѣроятно, засыпаны въ полѣ снѣгомъ. Вывозка дровъ изъ лѣсовъ сопряжена съ большими трудностями, и бѣдные люди по селамъ отапливаютъ свои хаты соломою крышъ, хворостомъ своихъ плетней и вѣтвями плодовыхъ деревьевъ.

Въ с. Степановкѣ въ началѣ зимы обнаружилась среди мѣстнаго населенія эпидемія брюшного тифа, которая свирѣпствуетъ тамъ до сего времени. Говорятъ, что умерло уже болѣе 200 человѣкъ. Земство и товарищество Степановскаго сахарнаго завода все время принимаютъ энергичныя мѣры къ облегченію положенія больныхъ, которымъ отпускается даровой хлѣбъ, мясо, молоко и дрова для отопленія. Мѣстная школа обращена въ больницу, которая все время переполнена больными; кромѣ того, много больныхъ лежитъ по домамъ. Присланный земствомъ врачъ заболѣлъ тифомъ, и теперь лежитъ въ домѣ мѣстнаго священника, а раньше отъ тифа умеръ фельдшеръ. Теперь больныхъ лѣчатъ врачи Вороновицкой земской больницы и Степановскаго сахарнаго завода. Удивительнымъ кажется то, что болѣзнь держится только въ одной Степановкѣ, въ окрестныхъ же селахъ ея нѣтъ, если не считать нѣсколькихъ заболѣваній, происшедшихъ чрезъ зараженіе отъ степановскихъ больныхъ.

БРАЦЛАВЪ. (Корресп. „Кіевлянина"). 5, 6 и 7 февраля у насъ свирѣпствовали сильныя снѣжныя метели. Все засыпано снѣгомъ на глубину, достигающую во многихъ мѣстахъ 3 аршинъ. Подобное явленіе наблюдалось очень давно. Сообщеніе Брацлава съ Тульчиномъ и Немировомъ было совершенно прекращено и возобновилось съ большими трудностями 8—9 февраля. Иногородная почта не была получена въ Брацлавѣ 10 февраля. Обнаруживается очень много несчастныхъ случаевъ съ людьми, застигнутыми метелью въ дорогѣ.

КОНОТОПЪ, Черниговской губ. (Корресп. „Кіевлянина". Въ ночь на 12 февраля изъ Конотопскихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ уворовано около 100 пудовъ красной мѣди, цѣною до 1,000 рублей. Какимъ образомъ злоумышленники ухитрились безъ взлома замковъ утащить такую тяжесть изъ запертаго помѣщенія, день и ночь охраняемаго сторожами, понять мудрено. Воры, несмотря на всѣ усилія желѣзнодорожной полиціи, пока не разысканы. Желѣзнодорожные рабочіе и служащіе, впрочемъ, давно уже перестали удивляться кражамъ на здѣшней станціи. Недѣли три тому назадъ въ обойномъ отдѣленіи мастерскихъ произошелъ пожаръ, причиною котораго, какъ потомъ выяснилось, было чрезмѣрное нагрѣваніе трубы при топкѣ печей. Къ несчастью, пожаръ случился ночью, и вотъ, при тушеніи его, изъ вынесеннаго имущества оказались разворованными дорогіе ковры для вагоновъ 1-го класса, цѣлые куски бархата, плюша и пр. Изъ восьми швейныхъ машинъ осталось только двѣ, остальныя шесть украдены. «Сознательные» зѣвать не любятъ...

С. ПЛЯКОВКА, Чигиринскаго у. (Корресп. „Кіевлянина"). Въ ночь на 6 февраля въ нашемъ селѣ произошелъ нѣсколько странный случай покушенія на ограбленіе мѣстнаго крестьянина Кондрата Молозовенко. Ночью къ дому Молозовенко подошли крестьяне Ксенофонтъ Чубатенко, Демидъ Букса, Митрофанъ Пляченко и Логвинъ Бѣлякъ и постучали въ окно, прося открыть имъ дверь. Молозовенко не подозрѣвая чего либо недобраго, впустилъ поименованныхъ лицъ въ домъ и крайне былъ пораженъ требованіемъ со стороны вошедшихъ выдачи денегъ. Молозовенко, заявилъ, что у него нѣтъ денегъ и тогда одинъ изъ крестьянъ схватилъ его за горло и закрылъ ему ротъ. Въ это время возвращался домой сынъ Молозовенко и, увидя въ хатѣ отца чужихъ людей, сталъ кричать. Ночные посѣтители испугались и убѣжали. По заявленію Молозовенко, всѣ четыре выше названные крестьянина арестованы полиціей и переданы въ распоряженіе судебной власти.

М. БѢЛАЯ-ЦЕРКОВЬ, Васильковскаго у. (Корресп. „Кіевлянина"). На-дняхъ полицейскій урядникъ Бахмачъ ночью пригласилъ себѣ въ помощь нѣсколько городовыхъ и сталъ осматривать извѣстныя ему въ мѣстечкѣ притоны съ цѣлью задержанія преступныхъ лицъ. На улицѣ полицейскіе агенты встрѣтили конокрада кр. Григорія Смоленцова, ѣхавшаго на краденой лошади. Смоленцовъ былъ арестованъ и обысканъ; у него за голенищей сапога нашли большой ножъ, а въ карманѣ брюкъ заряженный револьверъ. Задержанный предъявилъ подложный паспортъ и пытался всячески ввести полицію въ заблужденіе, но этого ему не удалось. Григорій Смоленцовъ переданъ въ распоряженіе судебной власти.

ТЕЛЕГРАММЫ.

Отъ нашихъ корреспондентовъ.

17-го февраля.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 февраля. Сегодня открывается обще-дворянскій съѣздъ, центромъ котораго является большой докладъ Гурко о мѣрахъ въ содѣйствіи экономическому преуспѣянію вмѣсто даровыхъ билетовъ выдавать стоимость проѣзда деньгами.

Милюковъ въ «Рѣчи» сообщаетъ подробности свиданія своего съ генераломъ Д. Ѳ. Треповымъ. Треповъ заявилъ, что онъ сознаетъ, что обращеніе къ кадетамъ равносильно скачку съ пятаго этажа, но находитъ неизбѣжнымъ этотъ рискованный прыжокъ. Милюковъ потребовалъ полной амнистіи, отмѣны смертныхъ казней, принудительнаго отчужденія частно-владѣльческихъ земель, и назвалъ нѣсколько кандидатовъ въ министры. Треповъ объяснилъ, что его роль роль граммофона. Онъ передастъ все по назначенію. Второго свиданія не послѣдовало. Дальнѣйшіе переговоры шли уже съ Столыпинымъ, кончились они роспускомъ первой Думы и побѣдой Столыпина.

«Новая Русь» утверждаетъ, что проектъ кадетскаго министерства вызвалъ среди партіи соперничество Милюкова съ Муромцевымъ за премьерство и притязанія Аладьина на портфель министра народнаго просвѣщенія, который ему пришлось обѣщать. Составъ кадетскаго кабинета предположенъ былъ слѣдующій: премьеръ—Муромцевъ или Милюковъ, министръ внутреннихъ дѣлъ—Петрункевичъ, юстиціи—Набоковъ, земледѣлія—Кутлеръ.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

17-го февраля.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 февраля. Государственная Дума. (Окончаніе засѣданія 16 февраля). **Рѣчь министра финансовъ.** (Оффиціально). Министръ финансовъ статсъ секретарь Коковцовъ находитъ, что, слушая рѣчь предсѣдателя бюджетной комиссіи, онъ испытывалъ величайшее чувство удовлетворенія. «Для министра финансовъ это большое утѣшеніе и въ этомъ фактѣ онъ имѣетъ возможность почерпнуть для себя то заключеніе, которое важно для каждаго дѣятеля, что его взгляды раздѣляются лицомъ, облеченнымъ довѣріемъ избирателей и носящимъ высокое званіе члена Государственной Думы, а для меня лично не меньшее значеніе имѣетъ и то, что взгляды эти принадлежатъ лицу, занимающему по заслугамъ столь почетное мѣсто въ финансовой наукѣ и въ изученіи финансовыхъ вопросовъ». Разница во взглядахъ между нами, говоритъ министръ,—не въ конечныхъ выводахъ, а въ освѣщеніи отдѣльныхъ явленій. Иной характеръ рѣчи Шингарева. Она носила характеръ изобличенія, которому естественно должны отвѣчать рѣчи, раздающіяся со стороны скамей оппозиціи. Возражая Шингареву, министръ указываетъ, что въ бюджетѣ ничто не скрыто отъ народныхъ представителей. Указанія подобнаго рода могутъ покоиться либо на недоразумѣніи, либо на неправильномъ освѣщеніи фактовъ. Что-же скрыто въ нашемъ бюджетѣ? 52 милліона на возобновленіе матеріальной части нашей арміи неправильно по мнѣнію Шингарева отнесены въ чрезвычайные расходы. Но рѣшеніе показать этотъ расходъ по чрезвычайному бюджету не только отвѣчаетъ существу предмета, но и покоится на недавнемъ постановленіи Государственной Думы, принятомъ Государственнымъ Совѣтомъ и утвержденномъ Его Императорскимъ Величествомъ, слѣдовательно ставшимъ такимъ-же обязательнымъ для всѣхъ закономъ, какъ и законъ 1904 г., распредѣлившій расходы на обыкновенные и чрезвычайные. Тутъ нѣтъ мѣста произвольному толкованію для министра финансовъ. Попытка упрекнуть его въ этомъ не даетъ легкой побѣды члену Думы Шингареву (голоса: «браво»). Гдѣ, спрашивается, тутъ скрываніе? Гдѣ же тутъ дефицитъ, котораго правительство не показало. Второй примѣръ передъ вами: нѣтъ кредита на покрытіе перерасходовъ по желѣзнымъ дорогамъ. Но членъ Думы Шингаревъ не дочиталъ въ объяснительной запискѣ по росписи и смѣтѣ управленія желѣзныхъ дорогъ опредѣленнаго указанія, что перерасходы, вызванные предыдущей эксплоатаціей—непредусмотрѣны по смѣтѣ на 1909 годъ, потому что правительство считаетъ неправильнымъ относить въ роспись будущаго года расходы, вызванные хозяйствомъ предыдущихъ лѣтъ, и поставляетъ своею обязанностью внести на уваженіе Гос. Думы и Гос. Совѣта свои предположенія объ открытіи дополнительнаго кредита на дополненіе росписи 1908 г. съ изысканіемъ необходимыхъ средствъ въ ресурсахъ государственнаго казначейства 1908 г. Но мы заявили, что министерство финансовъ надѣется, что результаты исполненія утвержденной вами смѣты на 1908 г. дадутъ возможность покрыть этотъ расходъ, относящійся къ 1908 г. и предыдущимъ годамъ и, прибавлю, дадутъ возможность покрыть и этотъ, и слѣдующій расходы на повышеніе цѣнъ на провіантъ и фуражъ. Вотъ въ чемъ заключается причина, почему не внесены кредиты въ роспись. Роспись 1909 г. не нуждается въ занесеніи новыхъ расходовъ, которые по своему предмету относятся къ потребностямъ предшествующихъ лѣтъ (рукоплесканія справа). Поступленіе государственныхъ доходовъ въ 1908 году отличалось условіями весьма благопріятными. Не взирая на преувеличенное исчисленіе желѣзнодорожныхъ доходовъ, давшихъ недоборъ въ 37 милліоновъ, не смотря на это, общее поступленіе всѣхъ доходовъ, въ томъ числѣ и желѣзнодорожныхъ, по предварительнымъ кассовымъ свѣдѣніямъ, дало намъ превышеніе поступленія надъ ожиданіемъ Думы и Совѣта на круглую сумму въ 25,000,000 руб. и если бы желѣзнодорожные сборы поступили въ согласіи съ ожиданіемъ Думы, мы имѣли бы противъ смѣтныхъ ожиданій цифру въ 63,000,000 руб. Въ этихъ 25,000,000 руб., да небольшомъ остаткѣ, который именуется свободной наличностью государственнаго казначейства и исчисленъ въ отчетѣ государственнаго контроля въ 8,700,000 руб., точно также какъ и въ небольшомъ остаткѣ отъ результатовъ внутренняго займа 1908 г., въ суммѣ около 5,000,000 руб. и нѣкоторыхъ, весьма вѣроятныхъ, общихъ сбереженіяхъ, по росписи мы и найдемъ тѣ рессурсы въ суммѣ отъ 40 до 44 милліоновъ, которые потребуются, чтобы разрѣшить, не затрагивая рессурсовъ 1909 года, вопросъ о перерасходѣ по желѣзнымъ дорогамъ за прежнее время и на требованія военнаго министерства, вызываемыя повышеніемъ цѣнъ на провіантъ и фуражъ (рукоплесканія справа). Если же разрѣшите перерасходъ по управленію желѣзныхъ дорогъ за прежнее время въ 30,000,000 руб., то тѣмъ самымъ

ставѣ этого кредита въ 30,000,000 руб. перерасхода желѣзныхъ дорогъ содержится расплата съ Государственнымъ банкомъ по операціямъ желѣзныхъ дорогъ. Такимъ образомъ, нѣтъ статьи, которая была бы забыта или не помѣщена. Нѣтъ такихъ условій, которыя давали бы вамъ право сказать, что показанное министромъ финансовъ превышеніе доходовъ надъ расходами есть показаніе неправильное, такъ какъ скрыто много десятковъ милліоновъ, которые скрытію не подлежатъ. Потребности и надобности государственной жизни въ полной мѣрѣ, конечно, не удовлетворены, но обращаюсь съ вопросомъ къ члену Думы Шингареву: на какую сумму не удовлетворены эти потребности? Не поможетъ ли онъ дополнить бюджетъ 1909 г. внесеніемъ этихъ статей, а быть можетъ поможетъ и изыскать необходимый источникъ для удовлетворенія этихъ потребностей (рукоплесканія справа). Но въ жизни такого государства, какъ Россія, такого предѣла, такого вѣнца культурнымъ нуждамъ страны не укажетъ никто. Ни одно государство не можетъ сказать, что его потребности удовлетворены въ полной мѣрѣ. Ни одна страна въ мірѣ не можетъ сказать, что вполнѣ насытила предъявляемые къ ней запросы народной или общественной жизни, что она можетъ спокойно ожидать будущаго, и что она не можетъ больше предъявлять запросовъ и требованій къ налоговому бремени.

Вмѣсто личнаго объясненія по данному вопросу министръ приводитъ слѣдующую цитату изъ доклада генеральнаго докладчика Поля Думмеръ по бюджету Франціи на 1909 годъ: «Два существенныхъ, но очень различныхъ по характеру фактора вліяютъ одновременно на бюджетъ и обусловливаютъ, главнымъ образомъ, увеличеніе расходовъ. Это, съ одной стороны, согласіе тревоги и безпокойства изъ-за предвидѣнныхъ осложненій, которыя вотъ уже нѣсколько лѣтъ переживаетъ Европа; съ другой же—все болѣе усиливающееся и распространяющееся чувство гуманности и солидарности между гражданами родной націи, и эти факторы вызываютъ увеличеніе кредитовъ на оборону государства и сохраненіе и подкрѣпленіе, если возможно, мощи нашей арміи и флота. Они-же вліяютъ на развитіе учрежденій общественнаго призрѣнія, на разнообразные факты, вызывающіе въ свою очередь новые расходы на удовлетвореніе всѣхъ многоразличныхъ потребностей общественной и народной жизни. Нельзя, да и желанія нѣтъ, остановить или даже замедлить эти теченія, основанныя на патріотическомъ чувствѣ, предусмотрительности и человѣческой солидарности. Какъ противостоять этому двойственному теченію, разростающемуся на нашихъ глазахъ? Все, что можно сдѣлать,—это разсчитать силу теченія и направить его, дабы не быть унесеннымъ, это добиться такого упрощенія финансовъ страны, при которомъ можно было бы выдержать опасный напоръ. Возможно, казалось бы, добиться извѣстныхъ сбереженій, которыя доставили бы противовѣсъ неизбѣжному увеличенію расходовъ. Чтобы достигнуть этого, нужна, однако, коренная реформа нашего управленія въ смыслѣ оживленія мѣстной жизни, сокращенія формализма и упрощенія бюрократической машины». Это говорится въ странѣ демократической республики послѣ 42 лѣтъ мирнаго представительнаго образа правленія (рукоплесканія справа). Однимъ бюджетомъ такого преобразованія достигнуть невозможно. Для этого требуется рѣшительная и упорная работа правительства и законодательныхъ учрежденій. Далѣе Думмеръ говоритъ, что дѣйствительно прочное бюджетное равновѣсіе всегда вообще желательно, но есть года, когда оно является особенно необходимымъ. Въ данное время мы находимся именно въ такихъ условіяхъ. Въ минувшіе годы можно было еще заключить бюджетъ съ дефицитомъ, если не безъ неудобства, то по крайней мѣрѣ безъ особой опасности. Франція, какъ и вся Европа, какъ и весь цивилизованный міръ, переживала періодъ исключительнаго благополучія и огромнаго экономическаго внезапнаго расцвѣта народнаго богатства. Народное богатство увеличилось, благодаря чему государственные доходы поступали съ избыткомъ. Плательщики давали гораздо болѣе, чѣмъ можно было ожидать, болѣе того, что требовалось для покрытія расходовъ. Получилось по исполненію росписи исключительно благопріятное равновѣсіе, достигавшееся безъ заключеній и предусмотрѣнныхъ бюджетомъ займовъ. Неудовлетворительный въ моментъ утвержденія бюджетъ давалъ по исполненіи его вполнѣ хорошіе результаты. Эти времена прошли. Въ странахъ, которыя больше всего воспользовались періодомъ благополучія, сильнѣе всего отзывался и кризисъ. Онъ уже обрушился на нѣкоторыя страны и угрожаетъ захватить послѣдовательно и всѣ остальныя. Во Франціи приближеніе къ кризису уже ощущается. Въ производствѣ и въ торговлѣ замѣтно затишье, международный обмѣнъ значительно сократился, налоги перестали поступать въ прежнихъ размѣрахъ, ростъ доходовъ какъ-бы пріостановился. Бѣды большой еще нѣтъ, если кризисъ не усилится, но кто можетъ предсказать, куда поведутъ насъ разнообразныя экономическія и политическія явленія и событія, стоящія внѣ сферы человѣческаго вліянія. Осторожность, всегда умѣстная, становится насущно необходимой, когда будущее представляется тревожнымъ. Итакъ, говоритъ Думмеръ, Франція не можетъ расчитывать на увеличеніе доходовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ должна ожидать возвышенія расходовъ. Что касается 1909 г., то нельзя не сознавать, насколько мало шансовъ, чтобы доходы дали превышеніе противъ бюджетныхъ предположеній. Слѣдуетъ, напротивъ, предвидѣть необходимость вотировать дополнительные кредиты. Они, вставляетъ министръ, провотированы въ суммѣ 65 милліоновъ франковъ. Нельзя ни въ какомъ случаѣ допустить въ бюджетѣ 1909 года дефицитъ, ни въ явной, ни въ замаскированной формѣ. Если во Франціи, богатой Франціи, которая 42 года пользуется плодами вѣкового экономическаго устройства, является вопросъ о невозможности болѣе широкаго удовлетворенія потребностей хозяйственной и общественной жизни, то нельзя-же, говоря о русскомъ бюджетѣ, указывать, что въ немъ есть дефицитъ неудовлетворенныхъ потребностей народныхъ. Нисколько не предрѣшая будущаго, говоритъ министръ, скажу, кто бы ни былъ составителемъ бюджета, онъ всегда будетъ составлять бюджетъ, въ которомъ будутъ [неудовлетворен]ныхъ потребностей народной жизни, ибо онѣ безпредѣльны (рукоплесканія справа). Вотъ почему говорить о бюджетѣ, какъ о неискренномъ, со скрытымъ дефицитомъ, по существу или формально не приходится. Какъ не сокращали бюджетная комиссія и общее собраніе однѣ части росписи и увеличивали другія, но нельзя думать, чтобы въ общемъ было признано возможнымъ пойти далѣе въ удовлетвореніи потребностей государственной жизни. Сравнительно съ прошлымъ годомъ внесено расходовъ на 160 милліоновъ болѣе. Дѣйствительно, это носитъ на себѣ признаки увеличенія грознаго и побуждаетъ министра всегда стоять на одномъ и томъ же, именно на необходимости быть сдержаннымъ въ расходахъ и подчинять ихъ доходамъ. Указаніе Шингарева на недостаточность ассигнованій на культурныя потребности страдаетъ нѣкоторой относительностью въ двоякомъ отношеніи: во-первыхъ, членъ Думы Шингаревъ не продолжилъ выписки изъ объяснительной записки министра финансовъ. Если бы Дума стала на путь, предложенный правительствомъ, признала возможнымъ увеличить ресурсы казначейства, представила бы въ распоряженіе правительства налоги и нѣкоторые изъ нихъ, на которыхъ такъ упорно настаиваетъ правительство, то эти средства пошли бы именно на удовлетвореніе культурныхъ потребностей, удовлетворенныхъ недостаточно за отсутствіемъ средствъ; во-вторыхъ, нельзя указывать на сокращенія и замалчивать, сколько добавлено сравнительно съ предыдущими годами. Министръ приводитъ справку, что на министерство народнаго просвѣщенія прибавлено 11.000.000 рублей. Конечно, смѣта министерства мала. Но увеличеніе ежегодно на 20 и 22 процентовъ не указываетъ, что ресурсы народные не удѣляются на нужды народнаго просвѣщенія, а одновременно и на другіе производительные расходы. Сопоставленіе роста расходовъ на нужды народнаго просвѣщенія съ ростомъ расходовъ на тюрьмы—тема слишкомъ избитая и къ полезнымъ результатамъ не приведетъ (рукоплесканія, возгласы: «браво»). Далѣе, смѣта землеустройства увеличилась на 22 процента, а за послѣдніе два года почти на 50 процентовъ. Конечно, было бы отрадно, если бы можно было удѣлить гораздо большія суммы, но это внѣ воли правительства. Здѣсь совмѣстная дѣятельность правительства и народнаго представительства дастъ можетъ быть со временемъ необходимые пути.

Въ бюджетѣ найдены еще и другіе дефекты, уже не матеріальнаго, а, такъ сказать духовнаго свойства. Указывалось на ограниченность правъ Думы при разсмотрѣніи бюджета. Указаніе на новое разсмотрѣніе бюджета 1909 года прямого отношенія не имѣетъ. Министръ вновь повторяетъ, что бюджетныя права Думы не препятствуютъ пересмотрѣнію бюджета и перестройкѣ его на началахъ, отвѣчающихъ потребностямъ жизни. Другой дефектъ усмотрѣнъ въ томъ, что существуетъ объединенное правительство. Министръ не считаетъ необходимымъ останавливаться на этомъ обстоятельствѣ, ибо для Думы важны не вѣдомственныя распри, а чтобы вся совокупность потребностей была изложена ясно, цѣлостно и подробно, дабы Дума и Совѣтъ могли сказать, правильно ли распредѣляются ресурсы или распредѣлить ихъ иначе. Въ этомъ отношеніи объединеніе правительства не дефектъ, а плюсъ. Серьезный характеръ носитъ указаніе, что бюджетъ обреченъ на очень долгую болѣзнь и не только благодаря правительству, но и Думѣ, разрѣшившей расходы на Амурскую желѣзную дорогу и на возстановленіе матеріальной части нашей арміи. Но вѣдь эти расходы необходимы для спокойнаго существованія государства. Тяжелое бремя приходится подымать на свои плечи правительству и народному представительству, но не подымать нельзя.

Далѣе, рѣчь Шингарева представляла опредѣленный обвинительный актъ, предъявленный правительству въ смыслѣ его отношенія къ народному представительству. Правительству вмѣняется въ виду систематическое неуваженіе къ пожеланіямъ Думы и ея мыслямъ. Не желая вступать на путь полемики, министръ не можетъ допустить, однако, чтобы оставалось въ комъ либо сомнѣніе, будто правительство имѣетъ какое то предвзятое отношеніе. Указывалось, что якобы всѣ высказанныя Думой пожеланія не исполнены, но не отмѣчалось, сколько изъ нихъ уже выполнены. Во главѣ неисполненныхъ пожеланій и даже незакономѣрныхъ дѣйствій является, по мнѣнію Шингарева, министръ финансовъ, продолжающій, не взирая на признанную Думой незакономѣрность, выпускать билеты государственнаго казначейства. Забываютъ, что право министра зиждется въ этомъ случаѣ на указѣ 11 февраля 1908 года. Вопросъ о незакономѣрности дѣйствій министра, уже обсужденный и ликвидированный этимъ указомъ, можетъ только тогда стать на очередь, когда нынѣшній министръ или его преемникъ выпустятъ новые билеты, испросивъ для этого внѣ законодательнаго порядка новый Именной указъ. Пока же исполняется указъ, уже данный, повтореніе указаній на незакономѣрность дѣйствій министра и на неуваженіе его къ Думѣ представляется совершенно несправедливымъ (рукоплесканія справа). Министръ говоритъ, что онъ не понялъ, въ чемъ заключается незаконность и неуваженіе къ Думѣ въ дѣлѣ образованія анкетной комиссіи. Развѣ правительство не пригласило членовъ Думы? Къ чему же говорить объ этой анкетной комиссіи, какъ о признакѣ неуваженія правительства къ народному представительству? Только потому, чтобы указать, какъ сказано въ концѣ рѣчи Шингарева, что старое правительство идетъ своимъ чередомъ, совершенно въ сторонѣ отъ Думы и съ ней не справляясь. Далѣе Шингаревъ видитъ доказательство неуваженія въ тарифномъ дѣлѣ, но по дѣйствующему закону тарифное дѣло имѣетъ свою организацію. Законъ не относитъ его къ предмету компетенціи законодательныхъ установленій. Можно быть различныхъ мнѣній по этому поводу, и министръ заявляетъ, что, по его мнѣнію, тарифное дѣло и не можетъ составлять компетенціи Думы. Во всякомъ случаѣ для замѣны нынѣшняго порядка другимъ, нуженъ новый законъ. Правительство не взяло на себя иниціативу внести его, не приняла на себя этой иниціативы и Дума, но пожеланіе, чтобы основы тарифнаго дѣла были сообщены Думѣ правительствомъ, принято и исполняется, хотя это не такъ легко, ибо изъ 420-ти членовъ Думы, не имѣющихъ близкаго знанія промышленной и экономической жизни и совсей техникой тарифнаго дѣла наберется не мало лицъ. Потому на правительствѣ лежала обязанность выработать основанія тарифнаго дѣла въ ясной, популярной и наглядной формѣ. Работа въ этомъ направленіи и дѣлается. Дума высказала пожеланіе о пересмотрѣ вопроса о сахарѣ. Что же, министръ не выполнилъ этого пожеланія? Нѣтъ, уже осенью собралось совѣщаніе по сахарному дѣлу. Членъ Думы Шингаревъ говорилъ, будто бы передъ членами Думы закрыли двери, но вѣдь желавшіе принять участіе въ совѣщаніи отдѣльные члены Думы были приглашены, но, конечно, не какъ члены Думы, ибо это было вѣдомственное совѣщаніе. Также по пожеланію Думы работаетъ уже согласительная комиссія по вопросу о штатахъ министерства путей сообщенія; поэтому совершенно неясно, зачѣмъ понадобилось этотъ вопросъ присоединить къ бюджету. Развѣ лишь, чтобы подвести лишнюю балку подъ сужденіе, которымъ Шингаревъ заканчиваетъ слово, а именно о небреженіи правительства къ правамъ народнаго представительства; а если правительство разсматриваетъ уставы отдѣльныхъ желѣзныхъ дорогъ и разрѣшаетъ концессіи, то оно пользуется полнымъ и законнымъ къ этому правомъ и исполняетъ свой долгъ. Обратное являлось бы бездѣйствіемъ власти, а вовсе не доказательствомъ уваженія къ пожеланіямъ Думы (возгласы: «браво», правильно, конечно). Въ концѣ концовъ правительство, оказывается, повинно только въ томъ, что ни одного обращеннаго къ нему вопроса не оставляло безъ отвѣта и разъясненія. Забываютъ еще, что легко высказать пожеланіе, а не легко его выполнить. Находящееся въ распоряженіи правительства время должно быть распредѣлено между дѣлами неотложными и дѣлами лишь недостаточно освѣщенными (голоса справа: «браво»).

Перейдя къ брошенной ему перчаткѣ и разбирая слова члена Думы Шингарева о хищеніяхъ и воровствѣ въ казенномъ хозяйствѣ и о безсиліи лицъ, стоящихъ во главѣ учрежденій, министръ заявилъ, что Шингаревъ не имѣлъ никакого права говорить этого (рукоплесканія справа, шумъ, звонокъ предсѣдателя). Если ораторъ имѣлъ въ виду кого-либо изъ должностныхъ лицъ, то онъ долженъ былъ назвать ихъ. Тогда эти люди сами найдутъ способъ возстановить свое доброе имя. Выраженія съ трибуны Думы по отношенію къ отдѣльнымъ правительственнымъ органамъ должны быть соразмѣрены съ ихъ достоинствомъ (рукоплесканія справа, шумъ, звонокъ предсѣдателя). Въ частности, относительно своего вѣдомства министръ заявляетъ, что онъ гордится, что стоитъ во главѣ его. Мелкое мошенничество въ Государственномъ банкѣ на 260,000 руб., практиковавшееся въ теченіе 8 лѣтъ при ежегодныхъ оборотахъ учрежденія въ 25 милліардовъ, и дѣло комиссіи погашенія государственныхъ долговъ—своевременно предстанутъ передъ судомъ. Разумѣется, явленія эти очень прискорбны, и можно только сожалѣть объ ихъ возникновеніи, но нужно дать отчетъ—система ли это, или случайность. Можно ли обвинять и обрушиваться съ грозными обвиненіями, доходящими до обвиненія въ потворствѣ, когда не знаемъ даже подробностей дѣла и не знакомы со всѣми деталями этого вопроса? когда не знаемъ, кто виновенъ и какая была организація, а производимъ оцѣнку еще до суда?

Обстоятельство, достойное глубокаго изслѣдованія Думы, заключается,—продолжаетъ министръ,—въ отмѣченномъ опереженіи ростомъ расходовъ роста доходовъ. Министръ считаетъ себя обязаннымъ освѣтить это дѣло нѣсколько съ иной точки зрѣнія, чѣмъ сдѣлали это предсѣдатель бюджетной комиссіи и членъ Думы Шингаревъ. У насъ еще нѣтъ налогового переутомленія и задержки въ поступленіяхъ доходовъ. Наоборотъ, поступленіе доходовъ даетъ у насъ значительно болѣе благодарные результаты, нежели въ другихъ государствахъ. За семь лѣтъ наши обыкновенные доходы дали превышеніе на 33 проц., тогда какъ во Франціи только на полтора процента. Приведя рядъ точныхъ цифръ и проведя параллель между Россіей, Англіей, Италіей и Германіей, министръ доказываетъ, что передъ нами нѣтъ факта налогового переутомленія. Что же касается выколачиванія податей, то это система для министра финансовъ непримѣнима. Всѣ подати составляютъ только 60 процентовъ при $2\frac{1}{2}$ милліардномъ бюджетѣ. Повышеніе же составило всего 4 милліона. Не тѣ получились бы результаты, если бы примѣнялась названная система. Министръ приводитъ цифры превышенія поступленій доходовъ противъ 1907 года и отмѣчаетъ, что въ ростѣ доходовъ заминки еще не усматривается. Въ частности, несомнѣнно подъемъ цѣны на вино повліялъ въ извѣстной степени на сокращеніе потребленія, но даже въ томъ, какъ поступалъ за послѣднее время питейный доходъ, нельзя видѣть доказательства налогового переутомленія страны. Рѣзкое поступательное движеніе, начиная съ 1905 г., объясняется неожиданнымъ увеличеніемъ денегъ въ распоряженіи населенія, вслѣдствіе сложенія выкупныхъ платежей и въ особенности чрезмѣрно широкой организаціи продовольственной помощи, причемъ ассигнованныя на нее деньги вернулись въ казну черезъ казенныя винныя лавки. Болѣе знаменателенъ былъ бы, какъ факторъ переутомленія, отливъ вкладовъ изъ сберегательныхъ кассъ. Министръ финансовъ уже остановилъ на немъ свое вниманіе. Позвольте,—говоритъ министръ,—выдѣлить два года изъ послѣдняго 10-тилѣтія. Въ 1905 году изъ сберегательныхъ кассъ было взято вкладовъ на 105 милліоновъ. Знаменитый манифестъ совѣта рабочихъ депутатовъ 2 декабря 1905 года гласилъ: «Войну ведутъ на наши сберегательныя кассы. Требуйте ваши вклады. Требуйте золото». И вотъ 105 милліоновъ было взято, но уже съ марта 1906 года благоразуміе вернулось къ народу, и вклады потекли обратно; въ 1906 году населеніе вернуло не только всѣ 105 милліоновъ, но добавило къ нимъ 65 милліоновъ, повѣривъ больше государству, нежели пресловутому манифесту 2 декабря (рукоплесканія справа). Конечно, въ этомъ году нестественный приливъ вкладовъ объяснялся и тѣмъ, что люди понесли такія деньги, которыя въ другое время шли на полезное дѣло или хранились на рукахъ, теперь же перѣшились держать деньги въ карманѣ, ибо безопасность была поколеблена (рукоплесканія справа, шумъ слѣва, звонокъ предсѣдателя). Если мы сравнимъ эти два года, то окажется, что среднее годовое поступленіе, вѣрнѣе приростъ вкладовъ, составлялъ около 33 милліоновъ, между тѣмъ, какъ въ 1908 году приростъ выражался всего въ 14 милліоновъ руб. На это было обращено вниманіе управленія сберегательныхъ кассъ и произведено изслѣдованіе. Оказалось, что въ 13 губерніяхъ ни прироста, ни убыли вкладовъ не было; въ 51 губерніи приростъ шелъ нормально, и только въ 26-ти губерніяхъ образовалась убыль въ суммѣ 23 милліона. Результаты опросовъ кассъ этихъ губерній выяснили, что въ 22 губерніяхъ крестьянами приплачено 13 милліоновъ при сдѣлкахъ съ Крестьянскимъ банкомъ. Внѣ всякаго сомнѣнія, что на сберегательныя кассы вліяетъ и переселеніе. Если эти факторы принять во вниманіе, то недалеко будемъ отъ истины, если скажемъ, что прекращеніе прилива денегъ въ сберегательныя кассы есть направленіе денегъ въ другую сторону. Одновременно слѣдуетъ отмѣтить, что валовая сумма вкладовъ почти не уменьшилась противъ 1907 года. Этимъ министръ закончилъ объясненіе по существу вопроса о налоговомъ переутомленіи и экономическомъ оскудѣніи и вновь подтвердилъ, что упадка онъ не видитъ.

Перейдя къ выводамъ, онъ сказалъ, что выводы, сдѣланные предсѣдателемъ бюджетной комиссіи, въ сущности повторяютъ заключительную страницу объяснительной записки министра финансовъ. Министръ очень радъ, что нашелъ авторитетную поддержку въ устахъ предсѣдателя бюджетной комиссіи; съ глубочайшей благодарностью онъ принялъ высказанныя имъ соображенія, что вопросы обороны должны остановить на себѣ первенствующее вниманіе Думы. Дума въ своей непродолжительной дѣятельности имѣетъ передъ страной незабвенную заслугу, что выдвинула понятіе народнаго достоинства и народной обороны на должную высоту. Дума указала, что нѣтъ достаточныхъ жертвъ, чтобы идти навстрѣчу потребности снабдить страну необходимыми ресурсами для поддержанія съ честью своего достоинства. Поэтому обязанность всѣхъ насъ—и народнаго представительства, и правительства—зорко слѣдить, чтобы страна имѣла должную оборону и чтобы оборона была бодрая и снабженная всѣмъ необходимымъ. Но и Дума, и правительство должны взглянуть и на другую сторону. Съ этой точки зрѣнія освѣщеніе дѣла предсѣдателемъ бюджетной комиссіи заслуживаетъ глубочайшаго вниманія. Наши расходы на оборону занимаютъ уже чрезмѣрно преобладающее мѣсто въ бюджетѣ, поглощая такую часть общаго народнаго достатка, дальше которой идти будетъ трудно, какъ бы ни были велики стремленія поставить оборону на недосягаемую высоту, передъ которой умолкла-бы опасность и страхъ передъ внѣшнимъ врагомъ. Нельзя забывать, что народъ нищій, народъ ослабленный не можетъ имѣть сильной арміи. Армія можетъ быть сильна только у сильнаго народа; поэтому надо стремиться, чтобы эти расходы не поглощали большихъ средствъ, чѣмъ нынѣ. Какъ этого достигнуть, должно рѣшить правительство при совокупномъ усиліи съ народнымъ представительствомъ. Также непреложно указаніе предсѣдателя бюджетной комиссіи, что нужно стремиться къ лучшему использованію отдѣльныхъ отраслей государственнаго хозяйства. Большинство ихъ не въ рукахъ министра финансовъ. Въ томъ, что въ обзорѣ члена Думы Жуковскаго выданъ какъ-бы похвальный листъ финансовому вѣдомству, министръ усматриваетъ, что и казенное хозяйство при извѣстной организаціи и при извѣстныхъ условіяхъ можетъ быть хозяйствомъ хорошимъ. Нужно стремиться, чтобы и другія отрасли казеннаго хозяйства были хороши, но стремиться къ этому можно исподволь, а волшебнымъ жезломъ измѣнить дѣло нельзя. Казенное хозяйство во многихъ отношеніяхъ зависитъ отъ частнаго. Казна дѣйствуетъ черезъ тѣхъ же людей, въ ея распоряженіи тотъ же народъ, который трудится на нивѣ свободнаго народнаго труда. Слѣдовательно, нужно желать, чтобы народное хозяйство также упорядочилось параллельно съ упорядоченіемъ казеннаго. Эта цѣль достигается исподволь, медленно. Министръ приходитъ къ тому же конечному выводу, что и предсѣдатель бюджетной комиссіи, утверждая, что этотъ выводъ не содержитъ въ себѣ рѣшительно никакого пессимизма. Если слѣдуетъ помнить, что народу пора отдохнуть отъ налогового бремени, и если слѣдуетъ знать, что общая совокупность потребностей государственной жизни неисчислима и что нужды необъятны, то нужно помнить одно—только подчиняя расходы долгамъ, только идя бережливо въ разрѣшеніи расходовъ, развивая и упорядочивая хозяйство отдѣльныхъ отраслей, можно достигнуть желательнаго конца, къ которому всѣ стремятся.

Въ заключеніе министръ возражаетъ Шингареву по поводу состоянія русскаго государственнаго кредита. Шингаревъ отмѣтилъ, что Финляндія выпустила заемъ на 5 процентовъ выше русскаго. Мнѣ,—говоритъ министръ,—какъ русскому министру финансовъ, конечно, прискорбно сознаться передъ Думой, что кредитъ Финляндіи на западно-европейскомъ рынкѣ оцѣненъ выше кредита великой Россіи, но приведу только одно обстоятельство, и его будетъ достаточно многимъ изъ состава Думы, чтобы освободить меня отъ дальнѣйшихъ объясненій. Русское государственное казначейство истрачиваетъ изъ своего валового бюджета пятую часть, даже больше, на государственную оборону. Финляндія на оборону не тратитъ ничего и живетъ за русскимъ хребтомъ (рукоплесканія справа и части центра). Россія своимъ государственнымъ казначействомъ охраняетъ ее. Финляндія не только не производитъ никакихъ расходовъ на государственную оборону, но не можетъ даже заплатить несчастныхъ 10 мил. марокъ въ годъ въ видѣ возмѣщенія государственному русскому казначейству за временное пріостановленіе отбыванія натуральной повинности. Натуральная повинность беретъ лучшихъ людей изъ населенія, самыхъ крѣпкихъ, въ составѣ 400,000. Это тоже нужно расцѣнить раньше, чѣмъ сравнивать, почему финляндскій кредитъ стоитъ лучше русскаго (рукоплесканія, возгласы справа: «браво»). Кромѣ того, Финляндія заключила заемъ въ Англіи, гдѣ нѣтъ гербоваго сбора, а мы заключили во Франціи, гдѣ этотъ сборъ есть. Далѣе, Финляндія заняла 18 милліоновъ рублей, намъ же пришлось занять 1,400,000,000 франковъ (голосъ слѣва: «не надо было занимать»). Министръ отвѣчаетъ: «Съ величайшимъ сожалѣніемъ не могу согласиться. Надо было занимать. Хорошо сдѣлали, что заняли, хотя на условіяхъ тяжелыхъ. Вамъ извѣстно, что намъ предстояло погасить 1 мая нов. ст. 30,000,000 руб. обязательствъ 1904 года, заключенныхъ въ періодъ войны. Мы должны были идти навстрѣчу этой неотложной нуждѣ. Въ томъ что мы заключили заемъ по $4\frac{1}{2}$ процента, тогда какъ отъ насъ требовали высокопроцентный, заключается поступательное движеніе нашего государственнаго кредита. Заемъ приходилось заключить такъ, какъ расцѣниваются наши другіе займы. Если освобожденная отъ купоннаго налога наша 4-процентная рента расцѣнивалась во Франціи по 76, то заключить заемъ $4\frac{1}{2}$-процентный выше 89 съ дробью было физически невозможно. Мы заплатили очень дорого за комиссію, но когда человѣку приходится занимать и въ единственномъ мѣстѣ, то онъ долженъ подчиняться предлагаемымъ условіямъ. Кто бы ни совершалъ нынѣ займы, не заключитъ теперь въ Парижѣ займа на условіяхъ менѣе убыточныхъ въ смыслѣ вознагражденія, нежели на которыхъ былъ заключенъ мною. Мы воспользовались первымъ просвѣтленіемъ на политическомъ горизонтѣ. Еще и для Европы не наступили тѣ мирныя времена, которыя давали бы право думать о мирномъ трудѣ и не думать о завтрашнемъ днѣ. Кредитъ Россіи зависитъ не отъ мира одной Россіи, а отъ мира всего міра; поэтому ждать было нельзя. Нельзя было министру финансовъ протягивать руку и просить продленія обязательствъ только потому, что намъ сейчасъ предлагаютъ деньги на обременительныхъ условіяхъ. Это было бы дѣломъ недостойнымъ и неспособнымъ поднять русскій кредитъ. Можно поэтому сожалѣть, что мы получили на нѣсколько милліоновъ менѣе, но не сказать, что мы уронили нашъ кредитъ. Мы подняли нашъ кредитъ. Мы оплатили гусарскіе векселя, какъ ихъ называли во время войны; у насъ нѣтъ годовыхъ векселей, которые мы должны были бы въ пору войны выпустить въ Берлинѣ къ невыгодѣ для себя. Такихъ обязательствъ мы больше не имѣемъ, которыя могутъ предъявить намъ, когда намъ неудобно платить. Краткосрочный заемъ мы замѣнили долгосрочнымъ, погашаемымъ автоматически ресурсами бюджета. Этимъ русскій кредитъ не роняется, а поднимается». Въ доказательство министръ финансовъ указываетъ, что старые займы сохранили свою расцѣнку и повышаются вмѣстѣ съ новымъ займомъ. Сдѣлавъ обзоръ нашего кредита, начиная съ 19 марта, министръ говоритъ: мы пережили тяжелое время. Русскій кредитъ, такъ высоко стоявшій до войны, дѣйствительно палъ низко подъ вліяніемъ минувшихъ событій, но теперь поднимается. Онъ пошатнулся, но возстановляется и будетъ крѣпнуть день ото дня. И нѣтъ надобности говорить, будто онъ ослабляется дѣйствіемъ правительства и несовершенствомъ Думы. Въ несовершенствѣ Думы я не судья. Въ Думу вѣрятъ держатели русскихъ фондовъ. Всѣ отлично слѣдятъ за поступательнымъ движеніемъ нашей внутренней жизни и желаютъ только одного—чтобы Россія трудилась мирно и спокойно. При этомъ условіи все станетъ на свое мѣсто, коль скоро перейдутъ въ область преданій пережитыя потрясенія. Предсѣдатель бюджетной комиссіи пожелалъ, чтобы въ правительствѣ появились люди сильные духомъ и смѣлые мыслью. Не мнѣ, конечно, какъ одному изъ членовъ, судить о томъ, какіе люди нынѣ въ правительствѣ, принадлежитъ ли имъ смѣлость мысли и смѣлость духовная; но я сказалъ бы, что для того, чтобы русскіе финансы упрочились, чтобы русскій бюджетъ сталъ на свою должную высоту, чтобы отечество освободилось отъ тяжелыхъ послѣдствій пережитаго безвременья и пришло къ экономическому процвѣтанію,—вездѣ нужны люди сильные духомъ и сильные мыслью. Нужны и правительству, нужны и Думѣ, нужны и внѣ стѣнъ Думы. Если всѣ русскіе люди будутъ смѣлы духомъ и смѣлы мыслью, а главное, если каждый будетъ считать, что его дѣло не въ принципѣ, не въ стремленіи доказывать, что все дурное отъ правительства только потому, что оно отъ правительства, а будутъ знать, что вся сила въ трудѣ, въ трудѣ честномъ, самостоятельномъ; если всѣ будутъ ждать разрѣшенія своихъ потребностей не отъ вѣчнаго обращенія къ казнѣ, точно она безбрежна, а отъ своихъ трудовъ, отъ своихъ рукъ, отъ своего таланта, отъ своей бодрости,—тогда, конечно, и въ правительствѣ найдутся люди сильные духомъ и смѣлые мыслью, и бюджетъ будетъ такой, какой приличествуетъ великому государству (продолжительныя рукоплесканія справа и въ центрѣ).

Въ 7 часовъ 18 минутъ объявленъ перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 9 час. 30 мин. Предсѣдательствуетъ баронъ Мейендорфъ. **Львовъ 1-й, Жуковскій** и **Покровскій 2-й** отсутствуютъ. **Максудовъ** отказывается отъ слова. Общія пренія обрываются. **Лучицкій** въ продолжительной рѣчи подвергаетъ подробному анализу дѣятельность государственнаго контроля и предлагаетъ слѣдующую формулу перехода: «Признавая, что правильное и цѣлесообразное веденіе бюджета возможно только при независимости государственнаго контроля и выдѣленіи его изъ состава совѣта министровъ, что ревизіонная его дѣятельность должна быть распространена на всѣ безъ изъятія учрежденія и управленія и что самыя лица, стоящія во главѣ контроля, должны быть поставлены въ условія несмѣняемости,—Дума поручаетъ бюджетной комиссіи въ теченіе нынѣшней сессіи представить докладъ объ основныхъ началахъ реформы контроля и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ» (рукоплесканія слѣва). **Коваленко 1-й**, также ограничивая свою рѣчь разсмотрѣніемъ дѣятельности государственнаго контроля, подчеркиваетъ длительность ревизіонной дѣятельности ревизіоннаго контроля и отсутствіе въ его отчетахъ надлежащихъ данныхъ о результатахъ этой дѣятельности. **Савельевъ** настаиваетъ, главнымъ образомъ, на необходимости выдѣленія контроля изъ состава объединеннаго правительства.

Государственный контролеръ, возражая предыдущимъ ораторамъ, указываетъ, что государственный контроль есть вѣдомство самостоятельное и независимое отъ другихъ вѣдомствъ. Только въ дѣятельности административной контроль соприкасается съ дѣятельностью объединеннаго кабинета, и въ этомъ отношеніи выдѣлить его или отдѣлить отъ министерства невозможно. Сотрудничество съ законодательными учрежденіями въ смыслѣ дачи контролемъ заключенія по росписи независимо отъ заключенія, которое представитъ правительство, непріемлемо, ибо невозможно, чтобы одинъ правительственный органъ критиковалъ другой. Проектъ ревизіоннаго устава разсматривается и въ непродолжительномъ времени поступитъ на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ (рукоплесканія). **Березовскій 2-й, Ивановъ 1-й** и **Володимировъ** отказываются отъ слова. **Дворяниновъ** проситъ разъяснить, что такое государственный контроль и какія его функціи.

За отсутствіемъ законнаго состава засѣданіе закрыто въ 11 час. 54 мин. Слѣдующее засѣданіе—18 февраля, въ 11 час. утра.

ПЕТЕРБУРГЪ, 16 февраля. Скончался дѣйствительный статскій совѣтникъ, баронъ Горацій Гинцбургъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 февраля. Сегодня въ Сенатѣ началось слушаніемъ дѣло о бывшемъ ректорѣ Новороссійскаго университета профессорѣ Занчевскомъ и проректорѣ профессорѣ Васьковскомъ, обвиняемыхъ по второй части 341 ст. уголовнаго уложенія. Къ первому предъявлено еще обвиненіе по 362 ст. Предсѣдательствуетъ сенаторъ Варваринъ, обвиняетъ товарищъ оберъ-прокурора Равскій, защищаютъ—князь Евгеній Трубецкой, Маклаковъ и Пергаментъ. Въ числѣ свидѣтелей—бывшій министръ народнаго просвѣщенія фонъ-Кауфманъ, бывшій попечитель Одесскаго учебнаго округа графъ Мусинъ-Пушкинъ, почти всѣ профессора Новороссійскаго университета, нѣкоторые студенты и низшіе служители университета.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 февраля. Въ столицѣ за сутки заболѣло холерой 10, умерло 4.

ВАРШАВА, 16 февраля. На улицѣ Дельной четырьмя злоумышленниками вчера убитъ сапожникъ. На «Новолиньѣ» раненъ выстрѣлами рабочій. Оба покушенія совершены на партійной почвѣ. Злоумышленники не обнаружены.

ТИФЛИСЪ, 16 февраля. На улицѣ Бебутовскаго четверо неизвѣстныхъ на требованіе городовыхъ остановиться открыли стрѣльбу изъ маузеровъ и тяжело ранили одного городового. Патрулемъ двое злоумышленниковъ тяжело ранены и двое арестованы.

ЯРОСЛАВЛЬ, 16 февраля. Въ Рыбинскомъ уѣздѣ вновь заболѣло холерой 2. Въ Рыбинскѣ умерло 2.

МОСКВА, 16 февраля. Городское управленіе подписало съ синдикатомъ банковъ условіе о реализаціи займа въ 18,700,000 рублей для трамваевъ и въ 2,500,000 руб. для ломбарда. Выпускной курсъ 96 и 96,55. За вычетомъ комиссіи и налога городъ получитъ 85 и 85,55.

САРАТОВЪ, 16 февраля. Военный судъ, разсмотрѣвъ дѣло революціонеровъ и шайки въ Петровскомъ уѣздѣ, причастной къ нападеніямъ на почту и казенныя винныя лавки, приговорилъ 1-го къ безсрочной и 1-го къ 15-тилѣтней каторгѣ.

Дворянствомъ губерніи возбуждено ходатайство о повышеніи Дворянскимъ и Крестьянскимъ банками нормъ оцѣнки земли въ губерніи и объ увеличеніи соло-вексельнаго кредита подъ землю.

ОДЕССА, 16 февраля. Подъ предсѣдательствомъ попечителя учебнаго округа происходятъ совѣщанія директоровъ народныхъ училищъ и предводителей дворянства по вопросу объ открытіи въ округѣ практическихъ сельско-хозяйственныхъ школъ.

МОСКВА, 16 февраля. Группа земскихъ дѣятелей представила для регистраціи уставъ обществъ содѣйствія отрубному и хуторному хозяйствамъ въ Россіи на основаніи закона 9 ноября.

ЯРОСЛАВЛЬ, 17 февраля. Въ селѣ Щиповѣ, Пошехонскаго уѣзда, открыты курсы для крестьянъ по скотоводству и молочному хозяйству съ практическими работами. Вслѣдствіе многочисленности желающихъ 30 человѣкъ приняты сверхъ комплекта.

КУРСКЪ, 17 февраля. Открылся съѣздъ земскихъ начальниковъ по вопросамъ примѣненія закона 9 ноября—о внутри надѣльномъ разверстаніи, о развитіи учрежденій мелкаго кредита и о надзорѣ за дѣятельностью сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ.

СМОЛЕНСКЪ, 17 февраля. Въ Краснинскомъ уѣздѣ четыре злоумышленника ворвались въ Досуговское волостное правленіе, связали сторожа и похитили 198 руб.

ЯРОСЛАВЛЬ, 17 февраля. Въ Рыбинскѣ вновь заболѣлъ 1. Въ Ярославлѣ открыла дѣйствіе санитарно-исполнительная комиссія въ составѣ многихъ врачей, свыше ста санитарныхъ попечителей и инспекторовъ. Вчера состоялось совѣщаніе при губернскомъ земствѣ по борьбѣ съ холерой.

НОВОЧЕРКАССКЪ, 17 февраля. Агрономическій съѣздъ закончилъ занятія.

РИГА, 17 февраля. Съѣздъ лифляндскихъ комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ закрылся. Въ засѣданіяхъ разсматривался вопросъ о переселеніи крестьянъ въ Сибирь.

ХАРЬКОВЪ, 17 февраля. Городское управленіе постановило устроить двухдневное празднество въ память Гоголя. Состоятся спектакли и чтенія въ школахъ и раздача учащимся произведеній Гоголя. Передъ памятникомъ - бюстомъ будетъ совершена торжественная панихида.

ПАРИЖЪ, 16 февраля. «Temps» считаетъ совѣты, данные Россіей Сербіи, соотвѣтствующими предшествовавшимъ заявленіямъ Извольскаго и отвѣчающими сербскимъ интересамъ. Россія даетъ примѣръ европейскаго патріотизма. Австрія должна послѣдовать ему и поторопиться опредѣлить предлагаемыя Сербіи уступки. «Journal des-Debats» заявляетъ, что если бы Австрія для начала переговоровъ предъявила Сербіи новыя требованія, кромѣ отказа отъ телеграфныхъ уступокъ, это доказывало бы, что она стремится къ войнѣ съ Сербіей.

БЕРЛИНЪ, 16 февраля. Образъ дѣйствія Россіи по отношенію къ Сербіи производитъ здѣсь хорошее впечатлѣніе и подчеркивается, что Россія лишь по формѣ, а не по существу отдѣлилась отъ державъ. «Vossische Zeitung» говоритъ, что русскій отвѣтъ положилъ конецъ иллюзіямъ Сербіи, будто бы Россія поддержитъ ея притязанія. «Berl. Lokal Anzeiger» называетъ отвѣтъ Россіи благимъ результатомъ достигнутаго между державами соглашенія. Ясный языкъ с.-петербургскаго кабинета доказываетъ, что Россія солидарна съ великими державами въ стремленіи сохранить миръ во что бы то ни стало.

БЕРЛИНЪ, 16 февраля. «Berliner Tageblatt» называетъ русскую ноту неожиданнымъ и чрезвычайно важнымъ документомъ. Извольскій нашелъ средства устраниться отъ совмѣстнаго шага державъ и

предвосхитить его, не противодѣйствуя однако преслѣдуемымъ этимъ шагомъ цѣлямъ. Впервые раздается съ Невы опредѣленный горькій отвѣтъ: «Ты должна перетерпѣть лишенія». Державы должны быть благодарны Извольскому за его ясную рѣчь. «Börsen Kurier» находитъ, что положеніе благодаря русской нотѣ чрезвычайно улучшается. «Deutsche Tages-Zeitung» считаетъ шагъ Извольскаго искуснымъ выходомъ русской дипломатіи. Воздѣйствіе его на Сербію столь же сильно, какъ если бы державы выступили совмѣстно, а умаленіе славянскихъ симпатій къ Россіи менѣе значительно. «Post», «National Zeitung» и «Neuesten Nachrichten» надѣются, что русская нота не останется безъ вліянія на Сербію.

БЕРЛИНЪ, 17 февраля. Императоръ Вильгельмъ въ 11 часовъ 30 минутъ вечера выѣхалъ въ Вильгельмсгафенъ.

БЕРЛИНЪ, 17 февраля. У имперскаго канцлера состоялся парламентскій обѣдъ. Присутствовали многіе министры, президіумъ прусской палаты депутатовъ, члены бюджетной комиссіи и представители всѣхъ фракцій. Бюловъ выразилъ признательность имперскаго правительства за самоотверженный трудъ бюджетной комиссіи и членовъ палаты въ теченіе послѣднихъ мѣсяцевъ.

БѢЛГРАДЪ, 16 февраля. Въ оффиціальномъ сообщеніи говорится: «Сербское правительство, опираясь на признанный Европой вполнѣ корректный до сихъ поръ образъ дѣйствія, надѣется на справедливость и благоволеніе Европы, ибо правительство убѣждено, что Сербія отвѣчала желаніямъ Европы. Одновременно сербское правительство разсчитываетъ, что граждане будутъ относиться съ полной сдержанностью къ разнымъ тревожнымъ извѣстіямъ, часто исходящимъ изъ весьма подозрительныхъ источниковъ. Сербія до сихъ поръ поддерживала съ Австро-Венгріей корректныя отношенія и будетъ такъ же поступать и въ будущемъ. Правительство ожидаетъ, что въ это серьезное время оно найдетъ всестороннюю поддержку въ умѣренности населенія».

ЛОНДОНЪ, 16 февраля. По свѣдѣніямъ агентства Рейтера, сербскій повѣренный въ дѣлахъ вручилъ министерству иностранныхъ дѣлъ ноту, заявляющую, что Сербія намѣрена выждать рѣшенія великихъ державъ и сдѣлать все отъ нея зависящее, чтобы сохранить миръ.

ДЖУЛЬФА, 17 февраля. (Изъ Урміи почтой). 20 января около Айрибуджа, въ 18 верстахъ къ сѣверу отъ Хоя, революціонеры съ Има-Мали-султаномъ во главѣ напали на войска макинскаго сардара, но были разбиты, потерявъ 50 убитыми. Неймъ-Атулла-ханъ, командующій войсками сардара, съ 50-ю макинцами стоитъ въ Айрибуджагѣ. Хой хорошо укрѣпленъ революціонерами; тамъ много пушекъ старой и новой системы. Мѣстный турецкій консулъ выдаетъ турецкіе паспорты всѣмъ желающимъ персидско-подданнымъ, старающимся этимъ путемъ оберечь себя отъ притѣсненій макинцевъ и революціонеровъ. 23 января въ Салмасѣ образовались три революціонныя партіи, занимающіяся вымогательствами. Въ округѣ полная анархія. Люди курдскаго бека Симхо находятся въ селеніяхъ ближайшего округа, въ Кизанѣ, и вымогаютъ деньги у сельчанъ. Населеніе Салмаса со страхомъ ожидаетъ наступленія весны, когда предполагаются новыя нападенія макинцевъ. Люди вооружаются и ведутъ переговоры съ турками о защитѣ ихъ противъ макинцевъ. 25 января аскеры ушли изъ салмасскаго округа. Ведется сильная агитація въ пользу турокъ. Выдаются турецкіе паспорты. Депутаціи Кюхнешара и Башкала турки отвѣтили, что въ случаѣ надобности имъ будетъ оказано покровительство. 26 января въ Енгелійскомъ округѣ турецкіе аскеты находятся только въ селеніяхъ Калутхи и Кехлазы и имѣютъ будто-бы предписанія изъ Константинополя оказывать покровительство и защиту всѣмъ обращающимся къ нимъ персидско-подданнымъ.

ВѢНА, 17 февраля. Рафаатъ-паша вновь посѣтилъ 16 февраля барона Эренталя. Вчера онъ оставилъ визитныя карточки у всѣхъ членовъ императорскаго дома, а также аккредитованныхъ въ Вѣнѣ дипломатовъ. 17 февраля онъ отбудетъ въ С.-Петербургъ въ сопровожденіи чиновниковъ турецкаго министерства финансовъ.

Въ «Cor. Bureau» сообщаютъ изъ Бѣлграда: «Въ авторитетныхъ кругахъ извѣстіе, будто-бы Турція запретила провозъ оружія въ Сербію, называютъ невѣрнымъ».

ВѢНА, 17 февраля. Въ «Cor. Bureau» сообщаютъ изъ Константинополя: «Нѣкоторые дипломатическіе круги, заинтересованные въ Малой Азіи, чрезвычайно обезпокоены весьма неблагопріятными консульскими донесеніями объ общемъ положеніи дѣлъ и объ отсутствіи безопасности и пониженіи авторитета правительства. Положеніе въ нѣкоторыхъ областяхъ Малой Азіи нынѣ несомнѣнно еще неблагопріятнѣе, чѣмъ въ европейскихъ провинціяхъ. Слѣдуетъ, однако, признать, что великій визирь неусыпно заботится объ улучшеніи положенія».

ВѢНА, 17 февраля. Прибылъ король Болгарскій на возвратномъ пути изъ Петербурга.

ВѢНА, 17 февраля. «Fremdenblatt» по поводу совѣта русскаго правительства говоритъ: «Можетъ быть вліяніе Россіи въ Бѣлградѣ окажется болѣе дѣйствительнымъ, нежели былъ-бы коллективный шагъ державъ. Сербія должна сдѣлать окончательное, а отнюдь не условное заявленіе, что разъ навсегда отказывается отъ какихъ-либо притязаній на Боснію. Мѣсто, гдѣ Сербія надлежитъ сдѣлать это заявленіе,— Вѣна, и только тогда настенетъ моментъ для бесѣды относительно экономическихъ выгодъ для Сербіи. Только мы одни,— заканчиваетъ газета,—въ состояніи опредѣлить размѣръ того, что ей можетъ быть предложено въ смыслѣ экономическихъ облегченій, ибо это не европейскій вопросъ, а чисто внутреннее дѣло Австро-Венгріи».

ВѢНА, 17 февраля. Газетамъ сообщаютъ изъ Инсбрука, что отрядъ изъ 25-ти нижнихъ чиновъ съ шестью офицерами 1-го стрѣлковаго полка, во главѣ съ командиромъ, во время бѣга на лыжахъ, засыпанъ лавиной. Изъ Тріента посланъ на помощь отрядъ.

БУДАПЕШТЪ, 17 февраля. Въ «Pester Lloyd» сообщаютъ изъ Вѣны: «Австро-Венгрія не будетъ безутѣшна, если совмѣстный шагъ въ Бѣлградѣ не состоится. Она никогда не возбуждала вопроса о посредничествѣ державъ. Въ Вѣнѣ извѣстно также, что въ Бѣлградѣ обращаютъ вниманіе лишь на голосъ Россіи. Если бы Россіи удалось вызвать въ Сербіи перемѣну въ воинственномъ настроеніи, то сербскому правительству прійдется сдѣлать министру иностранныхъ дѣлъ въ Вѣнѣ въ этомъ смыслѣ формальное заявленіе и просить о сообщеніи ему, какія экономическія облегченія была бы Австрія склонна дать Сербіи. Дальнѣйшіе переговоры велись бы затѣмъ безъ вмѣшательства третьей державы».

БУДАПЕШТЪ, 17 февраля. Бывшій министръ-президентъ графъ Стефанъ Тисса, членъ оппозиціи въ палатѣ магнатовъ, одобрялъ иностранную политику правительства, отстаивалъ необходимость аннексіи и заявилъ, что эвакуація войскъ изъ Новобазарскаго санджака явилась votum'омъ довѣрія къ конституціонной Турціи и была единственнымъ фактомъ, подпявшимъ престижъ и авторитетъ ея (одобреніе). Ораторъ высказалъ удовлетвореніе по поводу подписанія протокола соглашенія съ Турціей. Относительно Сербіи Тисса сказалъ: «Было-бы трусостью со стороны великой державы смолчать на провокаціи Сербіи, равносильныя покушенію на положеніе монархіи, какъ великой державы, если-бы мы согласились на территоріальную компенсацію Сербіи, что легко могло быть поставлено въ связь съ ея угрожающимъ поведеніемъ. Въ Венгріи нѣтъ ни одного человѣка, который, въ случаѣ необходимости принятія энергичныхъ мѣръ, не поддержалъ бы съ полнымъ самоотверженіемъ правительства». Министръ-президентъ Веккерле, отвѣчая Тиссѣ, заявилъ: «Австро-Венгрія будетъ руководствоваться исключительно своимъ терпѣніемъ и своими интересами. На данный вопросъ мы смотримъ, какъ исключительно касающійся Австро-Венгріи и Сербіи». Далѣе Веккерле сказалъ: «Часть англійской прессы высказывала недружелюбныя отношенія къ Австро-Венгріи. Взглядъ англійскихъ оффиціальныхъ круговъ находился подъ вліяніемъ соображеній, какъ бы нашъ поступокъ не вызвалъ затрудненій для упроченія турецкаго конституціоннаго порядка и подписанія протокола объ австро-турецкомъ соглашеніи. Мы надѣемся, что отношенія къ Англіи примутъ болѣе дружественный характеръ. Есть основаніе надѣяться, что остальныя державы будутъ привѣтствовать соглашеніе съ Турціей, какъ выдающуюся гарантію мира». Въ заключеніе Веккерле съ благодарностью упомянулъ о проявленіи примѣрной союзной вѣрности и дружественнаго отношенія со стороны Германіи.

УРМІЯ, 17 февраля. 26 января прибыли въ городъ 12 турецкихъ аскеровъ и конвой здѣшняго турецкаго нештатнаго консульскаго агента.

По сообщенію изъ Салмаса отъ 28 января, назначенный губернаторомъ Хоя со стороны Саттаръ-хана Саидъ-ульМамаликъ прибылъ изъ Хоя въ Салмасъ для водворенія порядка. Вмѣстѣ съ нимъ пріѣхалъ замѣняющій турецкаго генеральнаго консула въ Хоѣ Хами-бей, по приказанію котораго турецкіе аскеры ушли изъ селеній Патавура и Вердана. Хами-бей поѣхалъ въ Чіарикъ.

По сообщенію изъ Хоя, 29 января вечеромъ около селенія Арибуджахъ революціонеры снова сражались съ Неймать-ульханомъ. Послѣдній отступилъ, потерявъ 20 человѣкъ. Взятъ въ плѣнъ капитанъ Теймуръ-али-султанъ, игравшій важную роль въ войскахъ макинскаго хана.

30 января Саидъ-уль-Мамаликъ изъ Салмаса предложилъ по телефону Мохтешамъ-усъ Салтане опредѣленно отвѣтить ему, согласенъ ли онъ подчиниться народной волѣ дать обязательство обезпечить безопасность города и окрестностей, грозя въ противномъ случаѣ пойти со своими войсками на Урмію. Мохтешамъ-уль-Мамаликъ повторилъ свое предложеніе и угрозы Мохтешамъ-усъ-Салтане черезъ мѣстный энджуменъ и главарей революціонеровъ. Урмійскому населенію по телефону передано его воззваніе. Мохтешамъ усъ-Салтане медлитъ отвѣтомъ. Представители населенія просили Саидъ-уль-Мамалика принять надлежащія мѣры противъ дѣйствій пограничныхъ турецкихъ офицеровъ и мѣстнаго турецкаго консульскаго агента. Мамаликъ исполнилъ просьбу.

КЕЛЬНЪ, 17 февраля. «Kölnische Zeitung» сообщаютъ изъ Берлина: «Вѣну русская нота повидимому обрадовала не безусловно, что, вѣроятно, объясняется въ особенности заключительными словами. Что касается конференціи, то державы принципіально согласны, что она должна покончить съ восточными неурядицами. Но существуетъ разногласіе, должна-ли конференція носить дебатирующій и рѣшающій характеръ или лишь ратификовать, уже достигнутыя заинтересованными державами соглашенія. Если-бы она не пришла къ единогласному рѣшенію, то положеніе могло-бы стать довольно серьезнымъ, и выходъ одной или нѣсколькихъ державъ можетъ сорвать конференцію. Способъ дѣйствія, какой примѣнили Австрія и Турція, гораздо проще и безопаснѣе и, при доброй волѣ, легко осуществимъ».

КОНСТАНТИНОПОЛЬ. 17 февраля. По словамъ «Иқдама», Порта на требованіе магометанъ Гусинья и другихъ пограничныхъ мѣстностей о снабженіи ихъ оружіемъ отвѣтила, что между Турціей и Черногоріей царитъ искренняя дружба и что поэтому подобныя мѣропріятія не нужны.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 17 февраля. По имѣющимся извѣстіямъ, бойкотъ австрійскихъ и венгерскихъ товаровъ въ Яффѣ, Скутари и Дураццо закончился. Въ Митровицѣ и Смирнѣ мѣстныя власти объявили въ общественныхъ мѣстахъ о прекращеніи бойкота. Въ Трапезунтѣ капитанъ порта объявилъ, что австрійскія и венгерскія суда имѣютъ отнынѣ разгружаться, какъ прежде. Бойкотъ совершенно прекращенъ.

КОПЕНГАГЕНЪ, 17 февраля, Фолькетингъ послѣ перваго чтенія передалъ законопроекты о государственной оборонѣ въ комиссію 15-ти.

КАЛЬКУТТА, 17 февраля. Въ области Кохатъ произошло столкновеніе между бандою туземцевъ, въ числѣ 60-десяти человѣкъ, и отрядомъ полицейской стражи. 11 туземцевъ убиты и одинъ взятъ въ плѣнъ. Изъ полицейскихъ одинъ убитъ и двое ранены.

ТАВРИЗЪ, 17 февраля. Ночью отрядъ Санадъ-хана, обойдя Хатибъ, вошелъ безъ боя въ пригородный кварталъ Карамаликъ.

БУХАРЕСТЪ, 17 февраля. Румынское агентство оффиціально сообщаетъ, что извѣстіе иностранныхъ газетъ о мобилизаціи армейскаго корпуса—невѣрно. Правительство не имѣло повода даже къ предположенію подобной мѣры.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Оберъ-прокуроръ Синода сенаторъ Лукьяновъ посѣтилъ всѣхъ членовъ Св. Синода и предсѣдателей синодальныхъ комиссій съ цѣлью непосредственнаго ознакомленія съ личными взглядами ихъ по вопросамъ синодской практики и компетенціи. Обратило особое вниманіе совѣщаніе оберъ-прокурора съ предсѣдателемъ училищной и учебной комиссіи при Св. Синодѣ протоіереемъ Бѣликовымъ. Бесѣда, какъ передаютъ «Бирж. Вѣд.», шла о новомъ уставѣ духовныхъ школъ и о составѣ профессуры.

—«Россія» сообщаетъ, что во время предстоящаго въ Петербургѣ съѣзда представителей правой русской печати, между другими вопросами одно изъ главныхъ мѣстъ будетъ удѣлено обсужденію вопроса объ установленіи взаимоотношеній между различными изданіями правой печати и о взаимной борьбѣ съ печатью лѣваго лагеря.

—Министръ путей сообщенія С. В. Рухловъ, потребовавъ къ себѣ вѣдомости по уплатѣ жалованья, какъ передаетъ «Слово», обратилъ вниманіе не только на большое количество должностей, но и на разнообразіе въ оцѣнкѣ труда между инженерами и другими лицами на однородныхъ должностяхъ. Изъ мѣстныхъ управленій затребованы такія-же вѣдомости.

—Министромъ путей сообщенія т. с. С. В. Рухловымъ, какъ передаетъ «Осв. Бюро», назначена ревизія дѣлопроизводствъ всѣхъ центральныхъ учрежденій министерства путей сообщенія, причемъ ревизія эксплоатаціоннаго отдѣла, врачебно-санитарной части и канцеляріи управленія желѣзныхъ дорогъ поручена члену совѣта министра д. с. с. К. К. Губеру; ревизія юридической и счетной части того же управленія, а также управленія пенсіонными кассами—члену совѣта министра т. с. С. Н. Ястржембскому; техническаго и хозяйственнаго отдѣловъ управленія желѣзныхъ дорогъ—члену инженернаго совѣта д. с. с. К. Э. Бетрицу, ревизія управленія по сооруженію дорогъ поручена члену совѣта по желѣзнодорожнымъ дѣламъ т. с. В. М. Верховскому и управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ—члену совѣта министра т. с. А. Н. Столпакову; ревизія общихъ учрежденій министерства (канцеляріи министра съ отдѣломъ по отчужденію имуществъ, юрисконсультской части при министрѣ, а равно всѣхъ совѣтовъ: министра, инженернаго и по желѣзнодорожнымъ дѣламъ)—возложена на члена совѣта министра т. с. М. Н. Бухарина. Въ распоряженіе упомянутыхъ лицъ командированы чиновники особыхъ порученій при министрѣ путей сообщенія, а также нѣкоторые чины канцеляріи министра. Къ указанной ревизіи будетъ приступлено немедленно же и по окончаніи ея соотвѣтствующій докладъ будетъ представленъ непосредственно т. с. С. В. Рухлову.

—14 февраля въ III уг. отдѣленіи уг. кас. д-та Сената разсмотрѣно по протесту товарища прокурора Московскаго окружного суда дѣло француженки Анны Борюссо, застрѣлившей въ усадьбѣ Варгиныхъ близъ Москвы 16-лѣтнюю гимназистку Сафонову. Мотивомъ преступленія была ревность. Вердиктомъ присяжныхъ Борюссо была признана невиновной. Сенатъ приговоръ отмѣнилъ и дѣло передалъ на новое разсмотрѣніе.

—У мирового судьи Лубянскаго участка, въ Москвѣ, слушалось дѣло по обвиненію одного пассажира городского трамвая въ томъ, что онъ плюнулъ внутри вагона. Со стороны обвиненія выступилъ одинъ изъ членовъ управы. Мировой судья приговорилъ обвиняемаго къ штрафу въ размѣрѣ 15 руб.

—Въ Ростовѣ-на-Дону, на собраніи донско-кубанско-терскаго сельско-хозяйственнаго общества, по словамъ «Нов. Руси», подтвердилась наличность злоупотребленій Слiозберга и предъявленія къ нему иска о покрытіи разновременно расхищенныхъ 30 тысячъ руб.

—Московскій губернаторъ, опротестовалъ постановленіе московскаго губернскаго земскаго собранія объ открытіи въ 13 уѣздахъ Московской губерніи библіотекъ имени Толстого и Тургенева. По мнѣнію губернатора, земство могло сдѣлать постановленіе объ открытіи библіотекъ, не посвящая ихъ кому-либо, а уже затѣмъ хлопотать предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о присвоеніи имъ имени писателей. Въ связи съ этимъ опротестовано и постановленіе объ ассигнованіи 8,000 руб. на открытіе этихъ библіотекъ.

—Московское городское объ обществахъ и союзахъ присутствіе постановило хлопотать предъ Московскимъ генералъ-губернаторомъ о томъ, чтобы старѣйшему изъ московскихъ клубовъ—купеческому—были воспрещены на 3 мѣсяца всякаго рода карточныя игры, въ виду допущенія въ клубѣ азартныхъ игръ.

—12 февраля мировой судья 30 участка въ Петербургѣ присудилъ владѣльца механической мастерской Васильевскаго къ аресту на три мѣсяца за жестокое обращеніе съ учениками.

—Въ день своего отъѣзда король Болгаріи, по словамъ «Нов. Вр.», посѣтилъ предсѣдателя совѣта министровъ статсъ-секретаря Столыпина. Состоящій при военномъ министрѣ ген. Скалонъ былъ принятъ королемъ и поднесъ королю свой трудъ: «Исторію военнаго министерства и Императорской главной квартиры».

—Главный совѣтъ союза русскаго народа, по словамъ «Нов. Руси», обратился къ министру финансовъ съ ходатайствомъ объ отпускѣ средствъ на предпринимаемую, по иниціативѣ с. р. н. постройку храма-памятника въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, такъ какъ собранныхъ для этой цѣли пожертвованій недостаточно. Министръ финансовъ обѣщалъ выдать ссуду въ томъ случаѣ, если расходы будутъ контролироваться правительственнымъ чиновникомъ.

—Св. Синодъ, принимая во вниманіе: 1) что отрѣшенію отъ мѣста священнослужители могутъ быть подвергаемы по закону (176 ст. уст. дух. конс.) только по приговору епархіальнаго суда, на основаніи добытыхъ надлежащимъ разслѣдованіемъ данныхъ, 2) что священнослужитель, опредѣленный къ той или другой церкви въ епархіи, тѣмъ самымъ принимается въ епархіальное вѣдомство, и засимъ удаленіе такового священнослужителя изъ епархіальнаго вѣдомства можетъ происходить только въ установленномъ порядкѣ, 3) что по церковнымъ правиламъ никакой священнослужитель не можетъ оставаться безъ причисленія къ той или другой церкви и внѣ вѣдѣнія архіерейскаго, 4) что принятіе священнослужителей на службу въ епархію временно для испытанія церковными постановленіями и закономъ не положено и являлось бы противнымъ церковному порядку, по словамъ столичныхъ газетъ, опредѣлилъ: разъяснить епархіальнымъ начальствамъ, что по обвиненіямъ священника въ предосудительной для пастыря церкви дѣятельности, при признаніи таковыхъ обвиненій основательными, надлежитъ произвести разслѣдованіе въ установленномъ закономъ порядкѣ, и засимъ постановить рѣшеніе съ соблюденіемъ указанныхъ въ законѣ правилъ.

—Въ военно-медицинской академіи, какъ передаетъ «Нов. Вр.», образовался по примѣру другихъ высшихъ учебныхъ заведеній академическій союзъ студентовъ, представившій на утвержденіе конференціи свой уставъ. Конференція поручила разсмотрѣніе устава комиссіи изъ профессоровъ.

—Морское министерство, какъ сообщаютъ «Рѣчи», озабочено наблюдающимся въ послѣдніе годы недостаткомъ офицеровъ. Особенно сильно это явленіе наблюдается въ нѣкоторыхъ учрежденіяхъ министерства, гдѣ требуются спеціалисты по различнымъ отраслямъ морского управленія и друг. отдѣлахъ. Предполагается для привлеченія на морскую службу спеціалистовъ и для удержанія въ вѣдомствѣ тѣхъ немногихъ сравнительно спеціалистовъ, которые еще состоятъ на службѣ, выработать законопроектъ объ увеличеніи содержанія чиновъ, занимающихъ береговыя должности.

—14 февраля предсѣдателя совѣта министровъ, по сообщенію «Слова», посѣтили представители съѣзда золотопромышленниковъ баронъ А. А. Фитингофъ-Шель и Л. Ф. Грауманъ, которые представили П. А. Столыпину ходатайство съѣзда о пріостановленіи выселенія изъ предѣловъ Амурскаго края корейскихъ рабочихъ. Амурская золотопромышленность отъ такого мѣропріятія терпитъ колоссальные убытки, такъ какъ за работу, выполняемую корейцами, русскіе рабочіе или совсѣмъ не берутся, или требуютъ такой платы, при которой нѣтъ никакой возможности производить обработку золотоносныхъ песковъ. Предсѣдатель совѣта министровъ заявилъ, что вопросъ этотъ требуетъ тщательнаго разсмотрѣнія, но онъ приметъ это заявленіе къ свѣдѣнію при разсмотрѣніи проектовъ о мѣрахъ пріостановки движенія желтой расы на дальне-восточную окраину.

—Ночью на 14 февраля по ордерамъ охраннаго отдѣленія были произведены обыски въ районѣ Выборгской стороны и Большой Охты въ Петербургѣ. Обыскамъ подверглось свыше 10 квартиръ рабочихъ. Арестовано 5 человѣкъ, при обыскѣ у которыхъ найдена нелегальная литература, переписка и компрометирующія бумаги. Въ ту же ночь за Московской заставой арестованы проживавшіе по подложному виду рабочіе Павловъ и Никитинъ, принадлежащіе къ шайкѣ грабителей, оперировавшей въ теченіе прошлаго года въ районѣ Московской и Невской заставъ.

—Строитель западной части Амурской желѣзной дороги инженеръ Е. Ю. Подруцкій, по словамъ «Нов. Врем.», вернулся въ Петербургъ съ проектомъ и данными, добытыми во время изысканія. Поэтому управленіе по сооруженію желѣзныхъ дорогъ немедленно приступаетъ къ разсмотрѣнію полнаго проекта Амурской желѣзной дороги.

—Въ виду того, что закрывшійся на-дняхъ съѣздъ юрисконсультовъ не вполнѣ выполнилъ предложенную ему программу, на апрѣль мѣсяцъ созывается новая сессія этого съѣзда для окончанія его работъ, а также для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ новыхъ вопросовъ, какъ-то объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за убытки, происшедшіе по причинѣ волненій, стачекъ и забастовокъ, о развитіи желѣзнодорожнаго сутяжничества, объ упрощеніи производства по искамъ, касающимся перевозокъ прямого сообщенія и т. п.

—Министерство путей сообщенія, по словамъ «Гол. Москвы», вноситъ въ ближайшемъ будущемъ въ Государственную Думу представленіе объ утвержденіи строительной стоимости работъ второй очереди между Ачинскомъ и Иркутскомъ Сибирской желѣзной дороги и объ отпускѣ къ расходованію занесенныхъ на эти работы условныхъ кредитовъ по смѣтамъ чрезвычайныхъ расходовъ министерства путей сообщенія на 1908 и 1909 г.г. Общая сумма стоимости второочередныхъ работъ исчислена въ 36,626,400 рублей. Работы первой очереди были оцѣнены въ 36,076,000 руб., такъ что общая стоимость второй колеи Сибирской желѣзной дороги на участкѣ Ачинскъ—Иркутскъ выразится въ суммѣ 72,702,400 руб.

—Главное тюремное управленіе разъяснило, что начальникъ мѣста заключенія имѣетъ право вскрывать письма, адресованныя политическимъ заключеннымъ ранѣе разсмотрѣнія ихъ лицами прокурорскаго надзора.

—Въ ночь на 14 февраля, въ домѣ № 12 по Шишмаревскому переулку, въ Петербургѣ, въ столярной мастерской В. Корочкина произошла кровавая драма. Между его учениками Федоровымъ и Корочкинымъ завязалась ссора, перешедшая затѣмъ въ драку, во время которой 12-лѣтній Корочкинъ топоромъ нанесъ въ голову два удара 16-лѣтнему Федорову, причинивъ ему смертельныя раны.

—Министръ путей сообщенія С. В. Рухловъ, какъ передаетъ «Нов. Вр.», обратилъ серьезное вниманіе на непрекращающіяся кражи на товарной станціи Николаевской дороги. Командированнымъ министромъ лицомъ 13 февраля о кражахъ собирались свѣдѣнія. За послѣднее время кражи на товарной станціи вновь участились и по полицейскимъ свѣдѣніямъ ежемѣсячно составляется до ста протоколовъ. Незначительныя кражи обнаруживаются случайно при обыскахъ въ воротахъ лицъ, выходящихъ со двора, крупныя же остаются совершенно необнаруженными. На-дняхъ со двора товарной станціи неизвѣстными угнана лошадь съ запряжкой извозопромышленника Губанова, 13 февраля на Лиговской улицѣ, вблизи вокзала, полиціей задержанъ ломовой извозчикъ, выѣхавшій со двора станціи съ тушами мяса. Какъ могъ проѣхать сквозь контроль черезъ ворота возъ съ тушами, пока еще не выяснено. Двадцать пакгаузовъ станціи охраняютъ кромѣ сторожей около 80 стражниковъ и 13 жандармовъ.

—Въ Тифлисѣ въ окружномъ судѣ слушалось, какъ пишутъ «Рус. Сл.», дѣло бывшаго почтоваго чиновника Сергѣева по обвиненію въ растратѣ 23,000 руб. и подлогахъ. Сергѣевъ долго скрывался, прежде чѣмъ его удалось арестовать. Онъ приговоренъ на три года въ арестантскія отдѣленія.

—Министерствомъ путей сообщенія обращено вниманіе на то, что составленіе отчетовъ по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ затягивается на многіе годы по окончаніи самой постройки, причемъ содержаніе администраціи по составленію отчетовъ обходится казнѣ очень дорого. Поэтому образовано особое междувѣдомственное совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ инженера О. А. Струве для изысканія мѣръ къ понужденію администрацій по составленію отчетовъ закончить ихъ какъ можно скорѣе.

—Какъ извѣстно, Государственная Дума сократила число членовъ комитета управленія желѣзныхъ дорогъ. Въ настоящее время всѣ члены комитета, подлежавшіе согласно думскому рѣшенію оставленію за штатомъ, отчасти получили новое назначеніе, отчасти оставили службу въ комитетѣ.

—Смертная казнь. 13 февраля, въ 1 час. 10 мин. ночи, въ Варшавѣ, какъ передаетъ «Варш. Днев.», приведенъ въ исполненіе приговоръ Варшавскаго военно-окружного суда о смертной казни черезъ повѣшеніе надъ обвиняемыми въ рядѣ разбойныхъ нападеній, совершенныхъ въ 1905—1906 г.г. въ предѣлахъ Радомской губерніи, крестьянами: Михаиломъ Кущинскимъ—за участіе въ 20 разбояхъ, Иваномъ Вельгусомъ—въ 20 разбояхъ, Францемъ Бибало—въ 19 разбояхъ, Францемъ Наровскимъ—въ 16 разбояхъ и Лукой Ягелло—за участіе въ 12 разбояхъ.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

С.-Петербургское Телеграфное Агентство.

17-го февраля.

4% Государственная рента	77 сл.
4½% закл. листы Кіев. зем. бан.	75½/76½ „
5% внутрен. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	352 „
„ „ „ второй 1866 г.	282 „
5% закл. съ выигр. лист. Госуд. Двор. зем. банка	241½ „
Акціи С.-Пет. Меж. ком. банка	365 „
„ Учетн. и ссуд.	395 397 „
„ Русскаго для внѣш. торг.	355½ „
„ Общ. жел. стал. и мехтал. зав. „Сормово"	91½ „
„ Брянск. рельсо-прок. мет. зав.	100 „
„ Путиловскаго завода	77 „
„ Бакинскаго нефт. общества	320 „
„ Т-ва нефт. пр. бр. Нобель	515 „
„ Нефт. и торг. о-ва Мант. и К°	128 128 „
„ С.-Петерб. Част. и Ком. банка	115 „
5% 1-го о—ва пароход. по Днѣпру	59 63 „
„ 2-го „	57 61 „
„ Гартманъ	193½ „
„ заемъ 1905 года	97¼ „
5% „ 1906	97¾ „
5% крестьянскія свидѣтельства	88⅜ „
5% внутр. заемъ 1908 г.	95⅞ „

Настроеніе въ общемъ—малодѣятельное; съ фондами устойчиво; съ дивид. бумагами неровно, къ концу биржи скорѣе склонно къ ухудшенію; съ выигр. займами—спокойно.

—Недоставленныя телеграммы за 16 февраля: Чиженко, Вишневичу, Добкину, Слуцкеровой, Sambolat, Кагану, Кигазову.

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи

отъ 17 февраля 1909 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	—6,0	—3,9	—2,4
Баром. при 0° въ миллим.	745,15	?	788,2
Влажность въ процентахъ	100	93	100
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	Ю₁	ЮЮВ₃	ЮЮВ₁₁
Облач. по 10-ти бальн. сист.	10	10	10
Колич. осадк. въ миллим.	—	—	0,8

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—2,6

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—7,0

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=—7,4

Средняя температура за сутки=—4,1

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=—3,6

—Списокъ дѣламъ, назначеннымъ къ докладу въ публичномъ судебномъ засѣданіи Кіевской судебной палаты по 1-му гражданскому департаменту на 19 февраля.

По искамъ:

1. Голубичина съ Кремзеромъ, 2. Тонковиды съ Тонковидомъ, 3. Таксера съ Нико, 4. Ихъ же, 5. Ихъ же, 6. Купцевича съ Василевскою и Млоцинскою.

По частнымъ жалобамъ.

7. Новицкой и Шубы, 8. Файнберга, 9. Клименко и Толубѣевой, 10. Букового.

—Списокъ резолюцій дѣлъ, слушавшихся въ публичномъ судебномъ засѣданіи Кіевской судебной палаты по 1-му гражданскому департаменту 9 февраля.

По искамъ:

1. Коркушко съ Коркушко, 2. Невмержицкаго съ Кушелемъ, 3. Конченко съ обществомъ крест. дер. Селищины, 4. Сахневича съ общ. крест. дер. Селищины, 5. Залѣсскаго съ общ. крест. села Великихъ Зозулинецъ—рѣшенія окружного суда утвердить, 6. Олексюка-Цурюка съ Олексюкомъ-Цурюкомъ, 7. Федорчукова съ Яремчуковой—рѣшенія суда отмѣнить, 8. Част. жалоба Свейковской и друг.—опредѣленіе суда отмѣнить, 9. Чернявской съ Ныщуками—допросить свидѣтелей, 10. Частныя жалобы: Лайчуковъ, 11. Щепеневичъ—оставить безъ послѣдствій, 12. Тышкевича съ Гельмонтомъ, 13. Яблоновской съ Лебединской, 14. Част. жал. Горбаня, Вайнбранда и друг.—объявленіе резолюціи отложено на 23 февраля 1909 г.

—Списокъ дѣламъ, назначеннымъ къ докладу въ публичномъ судебномъ засѣданіи Кіевской судебной палаты по 3-му гражданскому департаменту на 23 февраля.

По искамъ:

1. Шкиндарова къ Хряковымъ и друг., 2. Кавунъ къ Управленію Юго-Зап. каз. желѣзн. дорогъ, 3. Далецкихъ къ Далецкому, 4. Бѣлковыхъ къ Писаренко, 5. Маулика къ Шостаковскому, 6. Смирновой съ обществу Кіевской городской желѣзной дороги, 7. Смаковскаго къ Заболотному и друг., 8. Сыченко къ Сыченко, 9. Хацкова и друг. къ Важинскимъ, 10. Малица къ Плотнику и друг., 11. Сычевской къ Сычевскому, 12. Частн. жал. Поляковыхъ, 13. Частн. жал. Аврамова, 14. Дежура къ Цимбалюту—объявл. резолюціи.

—Списокъ резолюцій дѣлъ, слушавшихся въ публичномъ судебномъ засѣданіи Кіевской судебной палаты по 3-му гражданскому департаменту 12 февраля.

По искамъ:

1. Ткачей къ управленію Юго-Зап. казен. жел. дор.—отмѣнить рѣшеніе суда, 2. Врублевскаго къ управленію Юго-Зап. каз. жел. дор. —затребовать дополнительное заключеніе врачей, 3. Левчукъ къ Левчуку—отмѣнить рѣшеніе суда, 4. Общ. крест. дер. Дубовика къ Мультану—объявленіе резолюціи 26 февраля, 5. Табачниковъ къ Табачникамъ—утвердить рѣшеніе суда, 6. Частн. жалоба опекунши надъ имущ. умерш. Гездаикера Лерманъ—отмѣнить опредѣленіе суда, 7. Залвановскаго къ Залвановскимъ—утвердить рѣшеніе суда, 8. Зицевичъ и друг. къ Сторожинскому—отмѣнить рѣшеніе суда, 9. Бойко и друг. къ Кинельчуку—допросить свидѣтелей, 10. Коцюбовъ къ Кривенко—утвердить рѣшеніе суда, 11 Ковальской къ Черной и друг.—отмѣнить рѣшеніе суда. 12. 2 частныя жалобы—1. Бродскихъ, Дрейфусъ и друг. и 2. Бродской Маріи и княжны Гагариной—1-го оставить безъ послѣдствій а 2-й—опредѣленіе суда отмѣнить.

—Списокъ дѣламъ, назначеннымъ къ докладу въ публичномъ судебномъ засѣданіи Кіевской судебной палаты по 1-му гражданскому департаменту на 28 февраля.

По искамъ:

1. Коберскаго, Привеса съ конкурсомъ Четыркиной, Тахтамова и друг., 2. Ефименко и друг. съ Поплавскимъ, 3. Бѣлокоцева съ Бѣлоконями, 4. Думы съ Думою, 5. Любовно-Любо[illegible] съ Журавлемъ, 7. Езерской съ Ивапковскимъ сахарнымъ заводомъ, 8. Пушкарука съ Ковальчуковой, 9. Брычника съ Брычникомъ, 10. Юрчука съ обществомъ крестьянъ с. Сосновки.

По частнымъ жалобамъ:

11. Богуша, 12. Сквинской, 13. Трофимова, 14. Зисермана и Ландау, 15. Рожанскаго.

РАСПИСАНІЕ ДВИЖЕНІЯ ПОѢЗДОВЪ.

(Съ 15 октября 1908 г.).

	№ поѣзда	Отходъ изъ Кіева.	№ поѣзда	Прибытіе въ Кіевъ.
По Юго-Запад. жел. д.				
Курьер. I и II кл. Одесса, Кишиневъ, Елисаветградъ	1	9 ч. 00 м. в.	2	9 ч. 45 м. у.
Курьер. I и II кл. Брестъ, Варшава	9	7 ч. 10 м. в.	10	11 ч. 03 м. у.
Почтов. I, II и III клас. Одесса, Брестъ, Бѣлостокъ, Граево, Умань, Новоселица	3	9 ч. 15 м. у.	4	9 ч. 00 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава, Ивангородъ, Граница, Вѣна	3	12 ч. 25 м. д.	4	7 ч. 50 м. в.
Пассаж. I, II и III кл. Брестъ, Бѣлостокъ, Граево	13	12 ч. 10 м. п.	14	6 ч. 56 м. у.
Пассаж. I, II и III кл. Умань, Одесса, Новоселица	5	12 ч. 30 м. п.	6	6 ч. 20 м. у.
Пас. I, II и III кл. Бердичевъ, Радзивиловъ, Вѣна	11	8 ч. 00 м. н.	12	10 ч. 38 м. у.
Смѣш. II и III кл. Одесса, Брестъ	15	7 ч. 25 м. у.	16	7 ч. 35 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Одесса, Волочискъ, Вѣна	7	9 ч. 35 м. в.	8	8 ч. 15 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Елисаветградъ	19	10 ч. 50 м. у.	20	5 ч. 59 м. в.
Смѣш. I, II и III кл. до Ольшаницы	27	4 ч. 40 м. д.	28	9 ч. 28 м. у.
Почтовый. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Елисаветградъ	17	11 ч. 20 м. в.	18	7 ч. 15 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Екатеринославъ, Севастополь и Ростовъ-на-Дону	21	8 ч. 20 м. у.	22	9 ч. 55 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава, Вильно, Петербургъ	5	11 ч. 50 м. в.	6	7 ч. 51 м. у.
Ускор. тов. IV кл. Кіевъ, Одесса, Брестъ и Знаменка	31	9 ч. 53 м. в.	32	12 ч. 57 м. д.
Ускор. тов. IV кл. Кіевъ, Сарны, Ковель	31	10 ч. 14 м. в.	32	7 ч. 40 м. у.
Ускор. тов. IV кл. Кіевъ, Малинъ	43	4 ч. 20 м. д.	40	9 ч. 11 м. у.
По Московско-Кіево-Воронежской жел. дор.				
Скорый. I, II и III кл. Москва	2	11 ч. 45 м. у.	1	6 ч. 10 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Москва, Курскъ	4	1 ч. 00 м. н.	3	6 ч. 00 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ	4 bis	11 ч. 00 м. в.	3 bis	7 ч. 30 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ, Москва, Воронежъ	6	12 ч. 20 м. д.	5	5 ч. 25 м. д.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ, Воронежъ, Петербургъ	8	8 ч. 35 м. в.	7	11 ч. 00 м. у.
Почтов. I, II и III кл. Кременчугъ, Полтава, Харьковъ	4	11 ч. 20 м. у.	3	6 ч. 50 м. в.
Уск. пасс. I, II и III клас. Полтава, Харьковъ, Лозовая, Ростовъ, Севастополь	2	8 ч. 10 м. в.	1	9 ч. 50 м. у.
Тов.-пассажир. II III кл. Полтава, Харьковъ	6	11 ч. 45 м. в.	5	8 ч. 00 м. у.

Редакторъ М. Ващенко-Захарченко.